

**VORARLBERGER
LANDES-
VERSICHERUNG**



Im Ländle sicher besser

Bericht über Solvabilität und Finanzlage 2019

Vorarlberger
Landes-Versicherung V.a.G.

Stand: 20.04.2020

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis.....	5
Präambel.....	6
Zusammenfassung.....	7
Auswirkungen der COVID-19-Pandemie auf die VLV.....	10
A Geschäftstätigkeit und Leistung.....	13
A.1 Geschäftstätigkeit.....	13
A.1.1 Grundlagen.....	13
A.1.2 Strategische Kernaussagen.....	16
A.1.3 Finanzwirtschaftliche Zielvorgaben.....	17
A.1.4 Verbundene Unternehmen.....	17
A.1.5 Marktsituation.....	18
A.2 Versicherungstechnische Leistung.....	18
A.2.1 Geschäftsverlauf.....	18
A.2.2 Prämien.....	19
A.2.3 Aufwendungen für Versicherungsfälle.....	21
A.2.4 Betriebsaufwand.....	22
A.2.5 Abgegebene Rückversicherung.....	24
A.2.6 Indirektes Geschäft.....	25
A.2.7 Erfolgsabhängige Prämienrückerstattung bzw. Gewinnbeteiligung der Versicherungsnehmer.....	25
A.2.8 Versicherungstechnisches Gesamtergebnis.....	25
A.2.9 Abweichungsanalyse.....	26
A.2.10 Projektion.....	27
A.3 Anlageergebnis.....	29
A.3.1 Kapitalanlagenbestand.....	29
A.3.2 Nettoertrag.....	30
A.3.3 Abweichungsanalyse.....	31
A.3.4 Projektion.....	31
A.4 Entwicklung sonstige Tätigkeiten.....	31
A.5 Sonstige Angaben zu wesentlichen Geschäftstätigkeiten und Leistungen.....	32
B Governance System.....	33
B.1 Allgemeine Angaben zum Governance System.....	33
B.1.1 Angemessenheit des Governance-Systems.....	33
B.1.2 Management- und Leitungsorgane sowie Schlüsselfunktionen.....	33
B.1.2.1 Organe.....	33
B.1.2.2 Landesregierung und Mitgliedervertretung.....	33
B.1.2.3 Aufsichtsrat.....	34
B.1.2.4 Vorstand.....	35

B.1.2.5	Andere Schlüsselfunktionen	36
B.1.2.6	Hauptaufgaben und Zuständigkeiten	36
B.1.3	Wesentliche Änderungen des Governance-Systems	37
B.1.4	Angaben zu Vergütungspolitik und Vergütungspraktiken	37
B.1.4.1	Grundsätze der Vergütungspolitik und Bedeutung von festen und variablen Vergütungsbestandteilen	37
B.1.4.2	Individuelle und kollektive Erfolgskriterien	38
B.1.4.3	Zusatzrenten- oder Vorruhestandsregelungen	39
B.1.5	Wesentliche Transaktionen	39
B.2	Anforderungen an die fachliche Qualifikation und persönliche Zuverlässigkeit	40
B.2.1	Anforderungen an Fähigkeiten, Kenntnisse und Fachkunde	40
B.2.1.1	Allgemeines	40
B.2.1.2	Vorstand	40
B.2.1.3	Aufsichtsrat	41
B.2.1.4	Inhaber von anderen Schlüsselfunktionen	41
B.2.2	Verfahren für die Bewertung der fachlichen Qualifikation und persönlichen Zuverlässigkeit	42
B.2.2.1	Vorstand	42
B.2.2.2	Aufsichtsrat	42
B.2.2.3	Inhaber von anderen Schlüsselfunktionen	43
B.3	Risikomanagementsystem einschließlich der unternehmenseigenen Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung (ORSA)	43
B.3.1	Unternehmenseigene Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung (ORSA)	46
B.3.1.1	Risikoidentifikation	48
B.3.1.2	Risikokategorisierung	48
B.3.1.3	Risikobewertung und Risikoanalyse	49
B.3.1.4	Risikosteuerung	49
B.3.1.5	Risikoüberwachung	50
B.3.1.6	Risikoreporting	50
B.4	Internes Kontrollsystem	51
B.4.1	Beschreibung des internen Kontrollsystems	51
B.4.2	Umsetzung der Compliance-Funktion	52
B.5	Funktion der Internen Revision	52
B.5.1	Umsetzung der Funktion der Internen Revision	52
B.5.2	Objektivität und Unabhängigkeit	52
B.6	Versicherungsmathematische Funktion	53
B.6.1	Umsetzung der Funktion der VMF	53
B.6.2	Einbindung der VMF im Risikomanagement	54
B.6.3	Qualitätssicherung	54

B.7	Outsourcing.....	54
B.7.1	Outsourcing-Politik	54
B.7.2	Auslagerung kritischer bzw. wichtiger operativer Funktionen oder Tätigkeiten	55
B.8	Sonstige Angaben.....	55
C	Risikoprofil.....	56
C.1	Versicherungstechnisches Risiko	58
C.1.1	Lebensversicherung	58
C.1.1.1	Risikoexponierung	58
C.1.1.2	Risikokonzentration.....	60
C.1.1.3	Risikominderung.....	60
C.1.1.4	Risikosensitivität.....	60
C.1.2	Nicht-Lebensversicherung.....	61
C.1.2.1	Versicherungstechnische Risiko	61
C.2	Marktrisiko.....	64
C.2.1	Risikoexponierung.....	64
C.2.2	Risikokonzentration	67
C.2.3	Risikominderung	67
C.2.4	Risikosensitivität.....	67
C.3	Kreditrisiko	68
C.3.1	Risikoexponierung.....	69
C.3.2	Risikokonzentration	69
C.3.3	Risikominderung	69
C.3.4	Risikosensitivität.....	70
C.4	Liquiditätsrisiko.....	70
C.4.1	Risikoexponierung.....	70
C.4.2	Risikokonzentration	71
C.4.3	Risikominderung	71
C.4.4	Risikosensitivität.....	71
C.5	Operationelles Risiko	72
C.5.1	Risikoexponierung.....	72
C.5.2	Risikokonzentration	72
C.5.3	Risikominderung	72
C.5.4	Risikosensitivität.....	72
C.6	Andere wesentliche Risiken	72
C.6.1	Risikoexponierung.....	73
C.6.2	Risikokonzentration	73
C.6.3	Risikominderung	73
C.6.4	Risikosensitivität.....	73
C.7	Sonstige Angaben.....	73
D	Bewertung für Solvabilitätszwecke	74

D.1	Vermögenswerte	74
D.2	Versicherungstechnische Rückstellungen	76
D.2.1	Versicherungstechnische Rückstellungen - Lebensversicherung	76
D.2.1.1	Versicherungstechnische Rückstellungen	76
D.2.1.2	Risikomarge	77
D.2.1.3	Höhe der versicherungstechnischen Rückstellungen.....	78
D.2.1.4	Grad der Unsicherheit der versicherungstechnischen Rückstellungen Leben.....	78
D.2.1.5	Unterschiede in den Bewertungsmethoden UGB – Solvency II	78
D.2.1.6	Verwendung von Anpassungen und Übergangsmaßnahmen.....	78
D.2.1.7	Sonstige Anmerkungen	79
D.2.2	Versicherungstechnische Rückstellungen – Nicht-Lebensversicherung	79
D.2.2.1	Homogene Risikogruppen	79
D.2.2.2	Spartenzuordnung aus UGB in HRG	80
D.2.2.3	Vertragsgrenzen	81
D.2.2.4	Versicherungstechnische Rückstellungen	81
D.2.2.5	Schadenrückstellung.....	82
D.2.2.6	Prämienrückstellung.....	83
D.2.2.7	Risikomarge	84
D.2.2.8	Gewinnbeteiligung	84
D.2.2.9	Höhe der versicherungstechnischen Rückstellungen.....	84
D.2.2.10	Grad der Unsicherheit	86
D.3	Sonstige Verbindlichkeiten	87
D.3.1	Personalarückstellungen	87
D.3.2	Passive latente Steuern	88
D.3.3	Sonstige Verbindlichkeiten	88
D.4	Alternative Bewertungsmethoden.....	88
D.5	Sonstige Angaben	89
E	Kapitalmanagement	90
E.1	Eigenmittel	90
E.2	Solvenzkapitalanforderung und Mindestkapital-anforderung	91
E.3	Verwendung des durationsbasierten Unter-moduls Aktienrisiko bei der Berechnung der Solvenzkapitalanforderung	92
E.4	Unterschiede zwischen der Standardformel und verwendeten internen Modellen ..	92
E.5	Nichteinhaltung der Mindestkapitalanforderung und Nichteinhaltung der Solvenzkapital-anforderung	92
E.6	Sonstige Angaben.....	93

Abkürzungsverzeichnis

AFRAC	Austrian Financial Reporting and Auditing Committee
BE	Best Estimate (bester Schätzwert)
BU	Betriebsunterbrechung
COVID-19	Corona Virus Disease 2019
EGT	Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit
EIOPA	European Insurance and Occupational Pensions Authority (europäische Aufsichtsbehörde für das Versicherungswesen und die betriebliche Altersversorgung)
EPIFP	Expected Profits in Future Premiums
ESG	Economic Szenario Generator
ESTG	Einkommensteuergesetz
EU	Europäische Union
EUR	Euro
FATCA	Foreign Account Tax Compliance Act
FMA	Finanzmarktaufsichtsbehörde
GZ	Geschäftszahl
HRG	homogene Risikogruppen
IAS	International Accounting Standards
i.d.g.F.	in der geltenden Fassung
IKS	Internes Kontrollsystem
KAG	Kapitalanlagegesellschaft
KMU	Klein- und Mittelunternehmen
L2-VO	Delegierte Verordnung (EU) 2015/35 der Kommission zur Ergänzung der Richtlinie 2009/138/EG des Europäischen Parlaments und des Rates betreffend die Aufnahme und Ausübung der Versicherungs- und der Rückversicherungstätigkeit
LGD	Loss Given Default (Verlustquote bei Kreditausfall)
LoB	Lines of Business
MCR	Minimum Capital Requirement (Minimumsolvenzkapital)
Mio.	Million(en)
MSCI	Morgan Stanley Capital International (Aktienindex)
OCR	Own Capital Requirement
ORSA	Own Risk and Solvency Assessement (unternehmenseigene Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung)
RM	Risikomarge
RRL	Richtlinie 2009/138/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2009 betreffend die Aufnahme der Versicherungs- und Rückversicherungstätigkeit (Solvabilität II) – „Rahmenrichtlinie“
RSt.	Rückstellung
RV	Rückversicherung/Rückversicherer
s.a.G.	selbst abgeschlossenes Geschäft
SCR	Solvency Capital Requirement (Zielsolvenzkapital)
SePP	Sec Profit Plus 2.0
S/U	Bilanzabteilung Schaden und Unfall
S II	Solvency II (Solvabilität II)
TEUR	tausend Euro
TVZ	technische Versicherungszweige
UGB	Unternehmensgesetzbuch
VAG	Versicherungsaufsichtsgesetz
VLV	Vorarlberger Landes-Versicherung V.a.G.
VMF	versicherungsmathematische Funktion
vt	versicherungstechnisch

Präambel

Versicherungsunternehmen haben gemäß §§ 241 ff. VAG einen Bericht über die Solvabilität und Finanzlage zu erstellen und zu veröffentlichen. Die detaillierten Bestimmungen dazu finden sich im Kapitel XII, Abschnitt 1 der delegierten Verordnung 2015/35 der Kommission vom 10. Oktober 2014 in Ergänzung der Richtlinie 2009/138/EG des Europäischen Parlaments und des Rates betreffend die Aufnahme und Ausübung der Versicherungs- und der Rückversicherungstätigkeit (L2-VO).

Vom Gesetzgeber wurde der vorliegende Bericht vorgegeben, um durch die mindestens jährliche Veröffentlichung aller wesentlichen Informationen über die Solvabilitäts- und Finanzlage in gedruckter oder elektronischer Form Transparenz zu gewährleisten.

Der vorliegende Bericht ist für den Jahresabschluss zum 31. Dezember 2019 zu erstellen und stellt einen umfassenden Bericht über die Solvabilität und Finanzlage der Vorarlberger Landes-Versicherung V.a.G. (VLV) dar. Darüber hinaus veröffentlicht die VLV weiterhin einen umfassenden, nach unternehmens- und steuerrechtlichen Bestimmungen erstellten Jahresabschluss samt Anhang und Lagebericht. Der Bericht über die Solvabilität und Finanzlage (SFCR) stellt eine Ergänzung dazu dar und ist deshalb auf das gesetzliche Mindestmaß hin konzipiert.

Der Bericht ist nach der in Anhang XX der L2-VO dargestellten Gliederung aufgebaut. Wesentliche Unterschiede zum Jahresabschluss ergeben sich aus den unterschiedlichen Bewertungsmethoden und der vorgegebenen Gliederung des Versicherungsgeschäfts.

Der Bericht über Solvabilität und Finanzlage wurde gemäß § 244 Abs. 2 VAG vom Vorstand am 20. April 2020 beschlossen.

Zusammenfassung

Mit 1. Januar 2016 ist eine grundlegende Reform des Versicherungsaufsichtsrechts in Kraft getreten, mit dem die Harmonisierung innerhalb der EU vorangetrieben werden soll. Wesentlichstes Ziel der Versicherungsaufsicht ist dabei nach wie vor der Schutz der Versicherten.

Mit Solvency II soll die Risikoorientierung gestärkt und eine erhöhte Transparenz und Vergleichbarkeit der Unternehmen ermöglicht werden. Solvency II baut dabei auf drei Säulen auf. In der 1. Säule sind Bestimmungen über die quantitativen Anforderungen enthalten. Dabei geht es vor allem um die Berechnungsmodalitäten für die Solvenzkapital- (SCR) und die Mindestkapitalanforderung (MCR). Die 2. Säule regelt die qualitativen Anforderungen, zu denen die Einrichtung eines Governance-Systems und von verschiedenen, in diesem Bericht näher erläuterten Funktionen gehört. Damit verbunden sind auch umfangreiche Dokumentationspflichten der Versicherungsunternehmen. Die 3. Säule beinhaltet Offenlegungs- und Berichtspflichten, aufgrund denen die Transparenz und Vergleichbarkeit verbessert werden.

Gemäß Art. 292 L2-VO hat der Bericht über Solvabilität und Finanzlage eine für Versicherungsnehmer und Anspruchsberechtigte verständliche Zusammenfassung zu enthalten. In dieser Zusammenfassung sind auch wesentliche Änderungen in Bezug auf die Geschäftstätigkeit und Leistung der VLV, auf ihr Governance-System, ihr Risikoprofil und die Bewertung für Solvabilitätszwecke und das Kapitalmanagement im Berichtszeitraum 1. Jänner bis 31. Dezember 2019 enthalten.

Im Jahresabschluss zum 31. Dezember 2019 bestätigt der Wirtschaftsprüfer, dass er keine Tatsachen feststellen konnte, die den Bestand des Unternehmens gefährden oder seine Entwicklung wesentlich beeinträchtigen können. Ebenso bestätigt der Wirtschaftsprüfer, dass keine Tatsachen festgestellt wurden, die schwerwiegende Verstöße der gesetzlichen Vertreter oder der Arbeitnehmer gegen Gesetz oder Satzung erkennen lassen.

Auch unter Solvency II präsentiert sich die VLV als grundsolides Unternehmen. Das SCR erhöhte sich von TEUR 79.234,4 auf TEUR 92.773,4. Das MCR erhöhte sich von TEUR 19.808,6 auf TEUR 23.193,3. Die SCR-Quote zum 31. Dezember 2019 liegt bei 158,2 % (2018: 183,9 %). Die Verminderung der SCR-Quote ergibt sich aus der Erhöhung der Basis-Solvenzkapitalanforderung um 11,7 % von TEUR 101.623,1 auf TEUR 113.498,8. und der Reduzierung des risikomindernden Effektes der latenten Steuern um 11,6 % von TEUR -16.557,3 auf TEUR -14.633,3. Die konservative Unternehmenspolitik spiegelt sich in der beachtlichen Eigenmittelausstattung (anrechenbare Eigenmittel 2019: TEUR 146.727,0; 2018: TEUR 145.676,3) und der entsprechenden Dotierung der Rückstellung für erfolgsabhängige Prämienrückerstattung bzw. Gewinnbeteiligung der Versicherungsnehmer wider. Der Bestand des Unternehmens ist in keinerlei Hinsicht gefährdet und auch die mittel- und langfristige Unternehmensplanung geht von einer weiterhin äußerst erfolgreichen Entwicklung aus.

Die VLV erwirtschaftete im Berichtsjahr verrechnete Beiträge in Höhe von 103,0 Mio. EUR (2018: 99,3 Mio. EUR). Davon entfielen 78,5 Mio. EUR (2018: 74,8 Mio. EUR) auf die Schaden- und Unfallversicherung und 24,5 Mio. EUR (2018: 24,5 Mio. EUR) auf die Lebensversicherung. Die Aufwendungen für Versicherungsfälle lagen in der Schaden- und Unfallversicherung bei 47,2 Mio. EUR (2018: 46,8 Mio. EUR) und in der Lebensversicherung bei 15,4 Mio. EUR (2018: 19,8 Mio. EUR). In der Bilanz nach UGB/VAG erzielte die VLV ein Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit in Höhe von 4,0 Mio. EUR (2018: 0,8 Mio. EUR).

Der Buchwert der Kapitalanlagen und flüssigen Mittel erhöhte sich im Berichtsjahr um 12,0 Mio. EUR oder 3,0 % auf 412,8 Mio. EUR. Der bereinigte Nettoertrag der Kapitalanlagen als Saldo aus Kapitalerträgen und –aufwendungen erhöhte sich um 53,6 % auf 16,6 Mio. EUR. Im bereinigten Nettoertrag sind die Aufwendungen für die Vermögensverwaltung nicht enthalten.

Die VLV hat aufgrund den einschlägigen Bestimmungen ein Governance-System eingerichtet, das die fachliche und persönliche Eignung der Mitglieder des Vorstandes, des Aufsichtsrates und der Schlüsselfunktionen definiert. Das Governance-System der VLV gewährleistet eine solide und vorsichtige Unternehmensleitung und ist der Wesensart, dem Umfang und der Komplexität der Geschäftstätigkeit angemessen.

Zu den Schlüsselfunktionen gehören die Risikomanagement-Funktion, die Compliance-Funktion, die Interne-Revision-Funktion und die versicherungsmathematische Funktion sowie die Leitung der Kapitalveranlagung. Deren Aufgaben und Funktionsbeschreibungen werden in diesem Bericht ausführlich dargestellt.

Ebenso ausführlich analysiert und dargestellt wird das Risikoprofil. Als wesentliche Risiken werden das versicherungstechnische Risiko in der Nicht-Lebensversicherung und das Marktrisiko erkannt. Die anderen Risiken sind von geringerer Bedeutung.

Die Geschäftstätigkeit der VLV fokussiert sich auf den Kernmarkt Vorarlberg. Es wird hauptsächlich Breitengeschäft betrieben. Die Geschäftsaufbringung erfolgt nach klar vorgegebenen Rahmenbedingungen laut Geschäftsstrategie. Zur Erreichung der geschäftsstrategischen Ziele dient die Risikostrategie.

Neben den gesetzlichen Solvenzkapitalerfordernissen haben die Versicherungsunternehmen eine unternehmenseigene Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung (ORSA) durchzuführen, die sich auf die interne Risikosichtweise bezieht. ORSA ist regelmäßig – jedenfalls einmal jährlich – sowie nichtregelmäßig (ad-hoc) unverzüglich nach dem Eintreten einer wesentlichen Änderung im Risikoprofil durchzuführen. Bei der VLV wird der ORSA-Prozess einmal jährlich unter Berücksichtigung des Geschäftsplanungsprozesses parallel zur SCR/MCR-Berechnung zum Jahresstichtag durchgeführt. Die wesentlichen Risiken, denen die VLV ausgesetzt ist, sind das Marktrisiko (hier vor allem das Aktienrisiko, das Immobilienrisiko und das Spreadrisiko) und das versicherungstechnische Risiko in der Schaden-/Unfallversicherung (hier vor allem das Katastrophenrisiko und das Risiko von Naturkatastrophen sowie ManMade-Katastrophen und das Prämien- und Reserverisiko).

Im Berichtsjahr ergeben sich in Bezug auf die Geschäftstätigkeit und Leistung der VLV und das Governance-System keine wesentlichen Änderungen. Wesentliche Änderungen im Risikoprofil ergeben sich im Risikomodul VT Schaden, im Risikomodul Marktrisiko und in der Risikominderung aus den latenten Steuern. Das versicherungstechnische Risiko Schaden ging aufgrund von geänderten Vorgaben der L2-VO zur Berechnung des Prämien- und Reserverisikos zurück. Im Marktrisiko ist das Aktienrisiko aufgrund der Erholung der Aktienkurse zum 31.12.2019 deutlich gestiegen. Der Risikominderungseffekt aus latenten Steuern reduziert sich merklich, was auf die verringerte Bewertungsdifferenz zwischen Eigenmitteln der UGB- bzw. der Solvenzbilanz und die höheren aktiven latenten Steuern der UGB-Bilanz zurückgeht. Im Bereich Kapitalmanagement stiegen die Eigenmittel in der UGB-Bilanz leicht. In der Solvenzbilanz kam es bei den Kapitalanlagen zu relativ starken Änderungen durch die gestiegenen Aktienkurse auf der Aktivseite bei gleichzeitig stark gestiegenen versicherungstechnische Rückstellungen auf der Passivseite, bedingt vor allem durch die niedrigere Zinskurve.

Wir sind überzeugt, dass die regionale Ausrichtung und die Nähe zu unseren Kunden der richtige Weg ist und wir durch seriöse Arbeit und Handschlagqualität das Vertrauen zu den Vorarlbergerinnen und Vorarlbergern stärken und unseren Bestand ausbauen können. Die

hervorragende Eigenmittelausstattung ermöglicht es, auch in Zukunft ein solider, verlässlicher Partner unserer Kundinnen und Kunden zu sein.

Auswirkungen der COVID-19-Pandemie auf die VLV

Die Entwicklung im ersten Quartal 2020 stellt die Bevölkerung, die gesamte Wirtschaft und natürlich auch die VLV vor große Herausforderungen. Gemäß § 243 VAG sehen wir und auch die zuständige Aufsichtsbehörde diese Entwicklung als wesentliche Entwicklung an und werden daher in den folgenden Absätzen auf die Auswirkungen dieser Pandemie auf unser Unternehmen eingehen.

Die COVID-19-Pandemie hat starke Auswirkungen auf die Entwicklung der weltweiten Kapitalmärkte. So sind zum einen viele Börsenindizes stark eingebrochen und zum anderen hat sich auch die Zinskurve noch einmal deutlich reduziert.

Somit ergeben sich für die VLV wesentliche Auswirkungen bei den verfügbaren Eigenmitteln aufgrund der Wertverluste der Veranlagung und der Erhöhung der versicherungstechnischen Rückstellungen und zusätzlich auch Auswirkungen auf das Marktrisiko und das versicherungstechnische Risiko Leben. Der Bereich Versicherungstechnik Nicht-Leben und Kranken wird nicht analysiert, da hier kaum Auswirkungen durch die Pandemie anzunehmen sind.

Die Bewertung der Auswirkungen der Pandemie auf die VLV wurde unter folgenden Voraussetzungen durchgeführt:

- Bewertung der Kapitalanlagen (Bestand 31.12.2019) mit den Marktwerten vom 31.03.2020
- Bewertung der versicherungstechnischen Rückstellungen Leben (Bestand 31.12.2019) mit der EIOPA Zinskurve vom 31.03.2020
- Bewertung der Marktrisiken und der versicherungstechnischen Risiken Leben auf Basis der oben angeführten Bewertungen.

Auswirkungen auf die Marktwerte der Kapitalanlagen und die versicherungstechnischen Rückstellungen in der Lebensversicherung

Kapitalanlagen	31.12.2019	31.03.2020	Veränderung	
	TEUR	TEUR	TEUR	%
Immobilien	64.814	64.814	0	-
Anteile an verbundenen Unternehmen	2.177	2.177	0	-
Aktien	44.171	43.082	-1.089	-2,47%
davon Aktien - notierte	6.134	5.280	-854	-13,92%
davon Aktien – nicht notiert	38.036	37.801	-235	-0,62%
Anleihen	173.676	171.055	-2.621	-1,51%
davon Staatsanleihen	40.447	40.333	-114	-0,28%
davon Unternehmensanleihen	102.625	101.049	-1.576	-1,54%
davon strukturierte Schuldtitel	30.605	29.673	-932	-3,05%
Organismen für gemeinsame Anlage	169.786	148.613	-21.173	-12,47%
Einlagen außer Zahlungsmitteläquivalent	4.000	4.000	0	-
Darlehen	6.521	6.543	22	0,34%
Zahlungsmittel und –äquivalent	30.599	30.599	0	-

Vermögenswerte der fonds- und indexgebundenen Lebensversicherung	50.526	44.283	-6.243	-12,36%
Versicherungstechnische Rückstellungen				
Versicherungstechnische Rückstellung Lebensversicherung (außer F/I)	254.583	263.722	9.139	3,59%
Versicherungstechnische Rückstellung fonds- und indexgebundene LV	51.228	45.702	-5.526	-10,79%

Die Marktwerte der Kapitalanlagen reduzieren sich aufgrund der aktuellen Marktsituation. Die versicherungstechnische Rückstellung Lebensversicherung erhöht sich aufgrund der aktuellen Zinskurve, welche sich im Vergleich zum Bilanzstichtag deutlich reduziert hat. Die versicherungstechnische Rückstellung fonds- und indexgebundene Lebensversicherung reduziert sich aufgrund der reduzierten Fondswerte.

Auswirkungen auf das Marktrisiko

	31.12.2019	31.03.2020	Veränderung	
	TEUR	TEUR	TEUR	%
Marktrisiko				
Zinsrisiko	6.186	4.204	-1.982	-32,04%
Aktienrisiko	59.018	39.311	-19.707	-33,39%
Immobilienrisiko	19.939	19.938	0	-
Spreadrisiko	13.938	13.555	-383	-2,74%
Fremdwährungsrisiko	8.934	7.747	-1.187	-13,29%
Konzentrationsrisiko	1.875	1.901	26	1,39%
Summe	109.890	86.656	-23.234	-21,14%
Diversifikation	-17.745	-15.540		
SCR Marktrisiko	92.145	71.116	-21.029	-22,82%

Das Marktrisiko reduziert sich deutlich. Diese Reduktion ergibt sich hauptsächlich aus einer Reduktion des Aktienrisikos aufgrund des Wertrückganges des zugrundeliegenden Portfolios und der Veränderung des symmetrischen Anpassungsfaktors. Auch das Zinsrisiko reduziert sich aufgrund der im Vergleich zum 31.12.2019 reduzierten Zinskurve.

Gesamthafte Auswirkung der Krise auf die SCR-Quote der VLV

SII Standardformel	31.12.2019	31.03.2020	Veränderung	
	TEUR	TEUR	TEUR	%
Marktrisiko	92.145	71.116	-21.029	-22,82%
Ausfallrisiko	7.374	7.814	440	5,97%
VT Leben	13.586	14.811	1.225	9,02%
VT Kranken	2.209	2.209	0	-
VT Schaden	34.275	34.275	0	-
Summe	149.589	130.225	-19.364	-12,94%
Diversifikation	-36.091	-35.515		
BSCR	113.498	94.710	-18.788	-16,55%

Operationales Risiko	3.468	3.501		
Risikominderung VT Rückst.	-9.560	-6.924		
Risikominderung Latente St.	-14.633	-5.938		
SCR	92.773	85.349	-7.424	-8,00%
MCR	23.193	21.337	-1.856	-8,00%
Eigenmittel (100% Tier-1)	146.727	120.642	-26.085	-17,78%
SCR-Quote	158,2%	141,4%		
MCR-Quote	632,6%	565,4%		

Die SCR-Quote reduziert sich deutlich um 16,8 Prozentpunkte. Dies ist zum einen auf die starke Reduktion der verfügbaren Eigenmittel und zum anderen auf die Reduktion der Kapitalanforderung zurückzuführen.

Wir weisen darauf hin, dass wir keine der laut VAG möglichen Übergangsmaßnahmen bei der Berechnung zum 31.12.2019 und auch bei der Berechnung und Abschätzung zum 31.03.2020 verwendet haben.

A Geschäftstätigkeit und Leistung

A.1 Geschäftstätigkeit

A.1.1 Grundlagen

Die Vorarlberger Landes-Versicherung V.a.G. (kurz „VLV“ oder „Verein“) ist ein **Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit** gemäß § 35 VAG.

Die Landes-Feuerversicherungs-Anstalt, wie der Verein früher bezeichnet war, wurde durch Beschlussfassung des Vorarlberger Landtages über die Satzung am 28. Juni 1920 **gegründet**. Diese Satzungen wurden am 2. Oktober 1920 vom Staatsamt für Inneres und Unterricht genehmigt. Der Verein wurde am 11. Juni 1955 im Firmenbuch beim Landes- als Handelsgericht Feldkirch unter der Nummer 196 Abteilung B eingetragen.

Die aktuell gültige **Satzung** wurde von der Vorarlberger Landesregierung am 7. Oktober 1980 beschlossen und von ihr am 29. November 1983, am 28. Juli 1987, am 28. Jänner 1997 und am 30. Jänner 2018 abgeändert. Das Bundesministerium für Finanzen genehmigte die Satzung am 6. März 1981, GZ 96 7030/1-V/6/81 und die Satzungsänderungen am 20. Februar 1984, GZ 96 7030/1-V/6/84, am 14. März 1988, GZ 96 7030/1-V/12/88, am 21. Mai 1997, GZ 9 167 340/1-V/12/97 und am 8. März 2018, GZ FMA-VU167.340/0001-VPR/2018. Der Vorarlberger Landtag beschloss die neuen Statuten, nach denen der Verein seither als Vorarlberger Landes-Versicherung V.a.G. firmiert, am 4. Februar 1981.

Die im Jahr 1993 geänderte **Firmenbuchnummer** lautet 60016 i.

Die **Geschäftstätigkeit** des Vereins im direkten Schaden- und Unfallversicherungsgeschäft (Bilanzabteilung Schaden und Unfall), und zwar als selbst poliziziertes Geschäft und Mitversicherungs-Beteiligungen an Verträgen unter fremder Führung, erstreckt sich **in räumlicher Hinsicht** vorwiegend auf das Gebiet des Bundeslandes Vorarlberg.

In sachlicher Hinsicht erstreckt sich das direkte Geschäft in der Schaden- und Unfallversicherung auf die nachstehenden Versicherungszweige:

- Unfallversicherung
- Allgemeine Haftpflichtversicherung
- Kfz-Haftpflichtversicherung
- Kfz-Fahrzeugversicherung
- Kfz-Insassenunfallversicherung
- Rechtsschutzversicherung
- Feuerversicherung-Zivil
- Feuerversicherung-Industrie
- Feuer-BU-Versicherung-Zivil
- Feuer-BU-Versicherung-Industrie
- Einbruchdiebstahlversicherung
- Leitungswasserschadenversicherung
- Glasbruchversicherung
- Sturmschadenversicherung
- Haushaltversicherung
- Maschinenbruchversicherung
- Maschinen-BU-Versicherung

- Bauwesenversicherung
- Elektrogeräteversicherung
- Kühlgutversicherung
- Extended-Coverage-Deckungen
- Hab- und Gut-Versicherung

Die Unfallversicherung fällt laut SII-Diktion unter der Bezeichnung „Kranken nach Art der Nicht-Leben“ und wird daher in Abschnitten C und D unter „Kranken“ angeführt.

Indirektes Geschäft wird von sechs inländischen und zwei ausländischen Versicherungsunternehmen übernommen.

Im Rahmen des direkten Lebensversicherungsgeschäfts (Bilanzabteilung Leben) werden Kapital-, Renten- und Zusatzversicherungen in Form von Einzelversicherungen abgeschlossen. Weiters wird fonds- und indexgebundenes Lebensversicherungsgeschäft betrieben.

Mit Bescheid vom 10. März 2008 stellte die FMA fest, dass mit Wirkung vom 10. Dezember 2007 die Konzession zum Betrieb der Rückversicherung (Nichtlebensrückversicherung und Lebensrückversicherung) gemäß § 129 i Abs 10 VAG 1978 als erteilt gilt.

Die Aufnahme des Vertriebs der prämienbegünstigten Zukunftsvorsorge gemäß §§ 108 g bis i EStG in Form der indexgebundenen Lebensversicherung wurde gemäß § 11 VAG 1978 der FMA mit Schreiben vom 25. Juni 2003 mitgeteilt. In Zusammenhang mit der prämienbegünstigten Zukunftsvorsorge wurde zwischen der CAPITAL BANK-GRAWE GRUPPE AG, Graz, und der VLV unter Beitritt der Security Kapitalanlage Aktiengesellschaft, Graz, am 7. Juli 2003 und einer Ergänzung vom 27. September 2005 ein Garantievertrag nach § 108 h Abs 1 Z 5 EStG abgeschlossen. Dieser Garantievertrag wurde mit 21. Oktober 2014 auf den 1. Jänner 2015 gekündigt, so dass sowohl für Neuverträge als auch für die bereits im Bestand befindlichen Verträge ab dem 1. Jänner 2015 die Versicherung selbst die Garantie gemäß § 108 h Abs 1 Z 5 EStG übernimmt. Weiters wurde mit 7. bzw. 18. Juli 2003 zwischen der Security Kapitalanlage Aktiengesellschaft und der VLV unter Beitritt der CAPITAL BANK-GRAWE GRUPPE AG ein Managementvertrag abgeschlossen, der die Veranlagung der aus der prämienbegünstigten Zukunftsvorsorge vereinnahmten Prämien regelt. Dieser Managementvertrag wurde mit Datum 21. Oktober 2014 dahingehend abgeändert, als die Regelungen zur Garantieübernahme den geänderten Gegebenheiten des Garantievertrages entsprechen.

Im Zusammenhang mit der Aufnahme des "Value Investmentfonds" in die fondsgebundene Lebensversicherung wurde zwischen der CAPITAL BANK-GRAWE-GRAWE GRUPPE AG, Graz, und der VLV unter Beitritt der Security Kapitalanlage Aktiengesellschaft, Graz, am 15. März 2006 ein Garantievertrag abgeschlossen. Dieser Garantievertrag wurde mit Wirkung vom 1. Jänner 2015 dahingehend abgeändert, dass Neuverträge ab dem 1. Jänner 2015 von diesem Vertrag nicht mehr umfasst werden. Weiters wurde mit gleichem Datum zwischen der Security Kapitalanlage Aktiengesellschaft, Graz, und der VLV unter Beitritt der CAPITAL BANK-GRAWE GRUPPE AG ein Managementvertrag abgeschlossen, der die Veranlagung der vereinnahmten Prämien regelt.

Seit dem Jahr 1991 betreibt der Verein auch das indirekte Lebensversicherungsgeschäft. Die Rückversicherungsübernahmen umfassen in erster Linie das Todesfallrisiko.

Die in diesem Kapitel dargestellten Zahlen beziehen sich auf den UGB-Jahresabschluss.

In den letzten zwei Jahren entwickelte sich das Geschäftsvolumen im direkten Geschäft wie folgt:

	Schaden und Unfall		Leben		Insgesamt
	Feuer, Feuer-BU und Haushalt	Sonstige Versicherungs- zweige	Laufende Prämien	Einmal- prämien	
Verrechnete Prämien (in TEUR)					
2019	19.879,9	52.834,9	21.369,7	3.159,0	97.243,5
2018	19.032,6	50.265,0	21.245,6	3.236,3	93.779,6

	Schaden und Unfall		konventionelle	Leben		Insgesamt
	Feuer, Feuer-BU und Haushalt	Sonstige Versicherungs- zweige		fonds- gebundene	index- gebundene	
Vertragsanzahl (Stück)						
31.12.2019	81.013	235.330	32.718	1.556	2.333	352.950
31.12.2018	80.440	231.811	32.833	1.660	2.415	349.159

Die Überschüsse und ihre Verwendung

Jahr	Stärkung der Eigenmittel	Brutto-Überschüsse Zuweisungen an die Rückstellungen für erfolgsabhängige Prämienrück- erstattungen	Insgesamt	Gewinn- zuteilungen an die Versiche- rungsnehmer 1
	TEUR	TEUR	TEUR	TEUR
2019	1.538,9	8.400,0	9.938,9	6.531,7
2018	989,8	4.300,0	5.289,8	6.186,0

Der **Betriebsgegenstand** ist in § 3 der Satzung wie folgt geregelt:

1. Der Verein betreibt die Vertragsversicherung als Erst- und Rückversicherer.
2. Ferner sind Gegenstand des Betriebes:
 - a) die Vermittlung von Finanzdienstleistungen aller Art, insbesondere von Versicherungs-, Pensionskassen- und Bausparverträgen,
 - b) die Führung von Organisations- und Verwaltungseinrichtungen mit anderen Unternehmen,
 - c) Dienstleistungen in der automatischen Datenverarbeitung und Informationstechnik für andere Versicherungsunternehmen,
 - d) die Beteiligung an anderen Unternehmen,
 - e) die Erstellung von versicherungsmathematischen Gutachten.
 - f) Verwaltung von Immobilien

¹ Auszahlungen im Eigenbehalt (Abteilung Schaden und Unfall) sowie zugeteilte Gewinnanteile (Abteilung Leben)

Das **Geschäftsjahr** ist gemäß § 137 Abs 4 VAG das Kalenderjahr.

Aufsichtsbehörde ist die Finanzmarktaufsicht (FMA), Otto-Wagner-Platz 5, 1090 Wien (Telefon: 01/24959-0, www.fma.gv.at). Die FMA ist eine unabhängige, weisungsfreie und integrierte Aufsichtsbehörde für den Finanzmarkt Österreich und als Anstalt öffentlichen Rechts eingerichtet.

Zum **Wirtschaftsprüfer** für das Jahr 2019 wurde in der 38. Versammlung der Mitgliedervertretung am 28. Mai 2018 die KPMG Austria GmbH Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft, Porzellangasse 51, 1090 Wien (Telefon: 01/31332-0, www.kpmg.com) bestellt.

Es gab keine wesentlichen Geschäftsvorfälle oder sonstige Ereignisse gemäß Art. 293 Z. 1 lit. g L2-VO, die sich erheblich auf das Unternehmen ausgewirkt haben.

A.1.2 Strategische Kernaussagen

Die vom Aufsichtsrat genehmigten **Kernaussagen zur Strategie** bestimmen das wirtschaftliche Handeln des Unternehmens.

1. Wir stellen den Kunden in den Mittelpunkt unserer Aktivitäten.
2. Wir konzentrieren uns auf den Kernmarkt Vorarlberg
3. Wir sind DIE führende Vorarlberger Versicherungsmarke.
4. Wir sind DER Qualitätsversicherer in Vorarlberg.
5. Wir fokussieren uns auf die Kernsegmente Privatkunden, KMU und öffentlich-rechtliche Einrichtungen.
6. Wir legen unseren vertrieblichen Fokus auf den eigenen Vertrieb, Makler und Banken.
7. Wir nutzen die für uns interessantesten Möglichkeiten der Digitalisierung.
8. Wir sind ein attraktiver Arbeitgeber.
9. Wir steuern unser Geschäft mit modernen Governance- und Controllinginstrumenten.
10. Wir sind gewinnorientiert und streben ein dauerhaft profitables Wachstum an.

A.1.3 Finanzwirtschaftliche Zielvorgaben

Darüber hinaus gelten folgende **finanzwirtschaftliche Zielvorgaben**:

	Schaden/Unfall	Leben	Gesamt
Wachstum Prämie in %	über Markt	über Markt	über Markt
Kostensatz	< 30 %	< 16 %	< 26 %
Schadenquote	< 60 %		
Combined Ratio	< 90 %		
Vt-Ergebnis	pos. Ergebnis	pos. Ergebnis	pos. Ergebnis
Anlageergebnis	> Beitragsrückerstattung	> Gesamtverzinsung („Gewinnbeteiligung“)	> Beitragsrückerstattung + Gesamtverzinsung
EGT	3,5 % der abgegrenzten Beiträge S/U	5,0 % der abgegrenzten Beiträge Leben	4,0 % der abgegrenzten Beiträge Gesamt

A.1.4 Verbundene Unternehmen

Am 31. Dezember 2019 besaß die VLV Anteile an den nachstehenden **verbundenen Unternehmen**:

	Feste Einlage bzw. eigener Anteil am Stammkapital	Bilanzwert der Anteile
	%	TEUR
Abteilung Schaden und Unfall		
"EXACTA"-Versicherungsmakler GmbH, Bregenz	66,67	26,7
		<u>50,9</u>
		<u>50,9</u>

Der Vorarlberger Landes-Versicherung ist zu 66,67 % an dem im Jahr 1996 gegründeten verbundenen Unternehmen "EXACTA"-Versicherungsmakler GmbH, Bregenz, beteiligt. Der Stimmrechtsanteil weicht nicht von der ausgewiesenen Beteiligungsquote ab.

Die "EXACTA"-Versicherungsmakler GmbH vermittelt Versicherungsverträge an die VLV zu fremdüblichen Konditionen.

A.1.5 Marktsituation

Im Geschäftsjahr 2019 konnte die VLV erstmals in ihrer Geschichte die 100 Millionen Euro-Beitragsmarke durchstoßen. Der Zeitpunkt passt ideal: Im Jahre 2020 feiert die VLV ihr 100-jähriges Bestehen und die Überschrift „100 Jahre – 100 Millionen“ passt somit ausgezeichnet für das kommende Jahr. Die Beitragseinnahmen von 100 Millionen Euro konnten nur durch überdurchschnittliche Wachstumsraten und zum Teil durch dem Österreichischen Markt entgegengesetzte, nämlich bessere Entwicklungen, erzielt werden.

Insgesamt konnte die österreichische Versicherungswirtschaft 2019 einmal mehr beweisen, dass sie ein wichtiger Faktor der österreichischen Volkswirtschaft ist. Im Versicherungsjahr wurden 14,9 Milliarden Euro an Leistungen an die Kundinnen und Kunden aus ihren Verträgen ausbezahlt. Darüber hinaus sind die Versicherungsgesellschaften ein wichtiger Arbeitgeber mit ca. 60.000 Mitarbeitern und eine wichtige Kapitalsammelstelle mit Vermögenswerten in Höhe von über 110 Milliarden Euro, die in Staatsanleihen, Immobilien, Beteiligungen oder Aktien investiert sind.

Das Gesamtgeschäft wuchs im Jahre 2019 um 2,1 % auf 17,7 Mrd. Euro.

In der Lebensversicherung musste österreichweit ein Rückgang von 2,2 % auf rund 5,5 Milliarden Euro verzeichnet werden. Sowohl bei den Verträgen gegen Einmalbeitrag (- 4,6 %) also auch bei den Verträgen mit laufender Beitragszahlung (- 1,9 %) waren die Beitragseinnahmen rückläufig. An Leistungen wurden im abgelaufenen Geschäftsjahr 7,3 Milliarden Euro ausbezahlt, das ist ein Wachstum von 9,9 % im Vergleich zum Vorjahr.

Das Beitragsvolumen in der Schaden- und Unfallversicherung (inkl. KFZ) wuchs im Jahre 2019 um 4,2 % auf 9,9 Milliarden Euro. Die Leistungen in der Schaden- und Unfallversicherung liegen mit 6,1 Milliarden Euro auf hohem Niveau, sie stiegen im Vergleich zum Vorjahr um 3,7 Prozent.

A.2 Versicherungstechnische Leistung

A.2.1 Geschäftsverlauf

Für die Vorarlberger Landes-Versicherung (VLV) war 2019 ein gutes Jahr mit einer erneut erfreulichen Steigerung auf der Beitragsseite und einem guten Schadensverlauf.

In beiden Abteilungen (Schaden- und Unfallversicherung inkl. KFZ, Lebensversicherung) konnte wiederum eine über dem Gesamtmarkt liegende Erhöhung erreicht werden. Die Gesamtbeiträge (verrechnete Bruttobeiträge) erhöhten sich um 3,8 % auf 103,0 Mio. Euro (Vorjahr: 99,3 Mio. Euro).

In der Schaden- und Unfallversicherung erhöhten sich die verrechneten Beiträge über dem Österreich-Schnitt um 4,9 % auf 78,5 Mio. Euro (Vorjahr 74,8 Mio. Euro). Die Aufwendungen für Versicherungsfälle in der Schaden- und Unfallversicherung erhöhten sich im Berichtsjahr um knapp 1 % auf 47,2 Mio. Euro. Die Schadenbelastung – das Verhältnis Aufwendungen für Versicherungsfälle zu den abgegrenzten Beiträgen – verbesserte sich gesamthaft um 2,3 Prozentpunkte auf 60,4 % (Vorjahr 62,7 %).

Die VLV konnte sich in der Lebensversicherung einmal mehr gegen den negativen Trend in Österreich positiv entwickeln. Die verrechneten Beiträge erhöhten sich um 0,2 % auf 24,5 Mio.

Euro (Vorjahr 24,5 Mio. Euro). Bei Verträgen mit laufender Beitragszahlung stiegen die Beitragseinnahmen um erfreuliche 0,6 %.

In der Lebensversicherung wendete die VLV für die Versicherungsfälle und für die Erhöhung der Deckungsrückstellung einen über den Beitragseinnahmen liegenden Betrag in Höhe von 27,8 Mio. Euro (Vorjahr: 23,0 Mio. Euro) auf. Das ist eine deutliche Steigerung um 21,0 %.

Der Kostensatz, das ist das Verhältnis der Aufwendungen für den Versicherungsbetrieb (Kosten) zu den abgegrenzten Beiträgen, erhöhte sich um 0,8 % auf 28,6 % (Vorjahr 27,8 %). Die Aufwendungen für den Versicherungsbetrieb stiegen um 6,7 % auf 27,8 Mio. Euro.

Die kombinierte Schaden- und Kostenquote (Combined Ratio) verbesserte sich im direkten Geschäft der Schaden- und Unfallversicherung auf 92,1 % (Vorjahr 93,5 %).

Das versicherungstechnische Ergebnis war in der Schaden- und Unfallversicherung mit 1,0 Mio. Euro negativ, in der Lebensversicherung konnte ein positives versicherungstechnisches Ergebnis von 1,1 Mio. Euro erzielt werden.

A.2.2 Prämien

Die verrechneten Bruttoprämien in der Gesamtrechnung erreichten im Geschäftsjahr 103,0 Mio EUR (2018: 99,3 Mio EUR). Davon entfielen 78,5 Mio EUR (2018: 74,8 Mio EUR) auf die Schaden- und Unfallversicherung und 24,5 Mio EUR (2018: 24,5 Mio EUR) auf die Lebensversicherung.

Die abgegrenzten Prämien im Eigenbehalt beliefen sich auf 73,9 Mio EUR (2018: 72,1 Mio EUR).

Die Bruttoprämien setzen sich wie folgt zusammen:

<u>Schaden- und Unfallversicherung</u>	verrechnete Prämie		Veränderung	
	2019	2018	in	
	in TEUR	in TEUR	TEUR	in %
Direktes Geschäft				
Einkommensversicherungen	7.777,4	7.412,8	364,6	4,9
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	10.588,4	10.145,7	442,7	4,4
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	9.085,2	8.355,4	729,8	8,7
Feuer- und Sachversicherungen	36.494,3	34.941,2	1.553,1	4,4
Haftpflichtversicherung	5.745,1	5.505,7	239,4	4,3
Rechtsschutzversicherung	3.024,5	2.937,0	87,5	3,0
	72.714,8	69.297,7	3.417,2	4,9
Indirektes Geschäft				
Sonstige Versicherungen	5.738,4	5.476,2	262,3	4,8
Geschäft insgesamt	78.453,3	74.773,8	3.679,4	4,9

	abgegrenzte Prämie		Veränderung	
	2019	2018	in	
	in TEUR	in TEUR	TEUR	in %
Direktes Geschäft				
Einkommensversicherungen	7.769,0	7.403,0	366,1	4,9
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	10.554,3	10.143,5	410,8	4,0
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	9.016,2	8.300,5	715,7	8,6
Feuer- und Sachversicherungen	36.377,1	34.934,7	1.442,5	4,1
Haftpflichtversicherung	5.725,5	5.520,9	204,7	3,7
Rechtsschutzversicherung	3.021,4	2.941,2	80,2	2,7
	72.463,5	69.243,7	3.219,8	4,6
Indirektes Geschäft				
Sonstige Versicherungen	5.707,4	5.452,3	255,1	4,7
Geschäft insgesamt	78.170,9	74.696,0	3.474,9	4,7

	verrechnete Prämie		Veränderung	
	2019	2018	in	
	in TEUR	in TEUR	TEUR	in %
<u>Lebensversicherung</u>				
Direktes Geschäft				
Einzelversicherungen	24.528,6	24.481,9	46,7	0,2
Verträge mit Einmalprämien	3.159,0	3.236,3	-77,3	-2,4
Verträge mit laufenden Prämien	21.369,7	21.245,6	124,0	0,6
	24.528,6	24.481,9	46,7	0,2
Verträge mit Gewinnbeteiligung	22.351,8	22.192,4	159,4	0,7
Verträge ohne Gewinnbeteiligung	2.176,8	2.289,5	-112,7	-4,9
	24.528,6	24.481,9	46,7	0,2
Indirektes Geschäft	11,8	11,3	0,5	4,4
Geschäft insgesamt	24.540,5	24.493,3	47,2	0,2

	abgegrenzte Prämie		Veränderung	
	2019	2018	in	in %
<u>Lebensversicherung</u>	in TEUR	in TEUR	TEUR	
Direktes Geschäft				
Einzelversicherungen	24.592,4	24.640,4	-47,9	-0,2
Verträge mit Einmalprämien	3.159,0	3.236,3	-77,3	-2,4
Verträge mit laufenden Prämien	21.433,5	21.404,1	29,4	0,1
	24.592,4	24.640,4	-47,9	-0,2
Verträge mit Gewinnbeteiligung	22.415,6	22.336,0	79,6	0,4
Verträge ohne Gewinnbeteiligung	2.176,8	2.304,4	-127,5	-5,5
	24.592,4	24.640,4	-47,9	-0,2
Indirektes Geschäft	11,8	11,3	0,5	4,4
Geschäft insgesamt	24.604,3	24.651,7	-47,4	-0,2

A.2.3 Aufwendungen für Versicherungsfälle

Die Aufwendungen für Versicherungsfälle erhöhten sich in der Schaden- und Unfallversicherung in der Gesamtrechnung von 46,8 Mio EUR im Vorjahr auf 47,2 Mio EUR im Berichtsjahr. Die Schadenbelastung - das Verhältnis Aufwendungen für Versicherungsfälle zu abgegrenzten Prämien – verbesserte sich gesamthaft um 2,3 Prozentpunkte auf 60,4 %. Die Anzahl der Schadenfälle verminderte sich von 24.643 im Jahr 2018 auf 24.075 im Jahr 2019.

In der Lebensversicherung verminderten sich die Aufwendungen für Versicherungsfälle um 4,4 Mio EUR auf 15,4 Mio EUR. Zur Sicherstellung künftiger Leistungsansprüche wurde die Deckungsrückstellung um 12,4 Mio EUR erhöht.

Der Belastungssatz - das Verhältnis Aufwendungen für Versicherungsfälle zuzüglich Veränderung der Deckungsrückstellung zu abgegrenzten Prämien - verschlechterte sich um 19,8 Prozentpunkte auf 113,0 %.

<u>Schaden- und Unfallversicherung</u>	Aufwendungen für Versicherungsfälle		Veränderung	
	2019	2018	in TEUR	in %
	in TEUR	in TEUR		
Direktes Geschäft				
Einkommensversicherungen	5.194,6	5.090,0	104,5	2,1
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	12.827,2	9.990,4	2.836,8	28,4
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	7.331,6	6.194,1	1.137,5	18,4
Feuer- und Sachversicherungen	16.428,3	21.106,4	-4.678,0	-22,2
Haftpflichtversicherung	1.003,2	-442,8	1.446,0	-326,6
Rechtsschutzversicherung	785,8	974,6	-188,8	-19,4
	43.570,7	42.912,8	658,0	1,5
Indirektes Geschäft				
Sonstige Versicherungen	3.618,4	3.902,8	-284,4	-7,3
Geschäft insgesamt	47.189,1	46.815,6	373,5	0,8

Lebensversicherung

	Aufwendungen für Versicherungsfälle und Erhöhung der DeckungsRSt		Veränderung	
	2019 in TEUR	2018 in TEUR	in TEUR	in %
Direktes Geschäft				
Einzelversicherungen	27.806,9	22.983,1	4.823,9	21,0
Verträge mit Einmalprämien	6.329,4	5.203,8	1.125,6	21,6
Verträge mit laufenden Prämien	21.477,5	17.779,3	3.698,2	20,8
	27.806,9	22.983,1	4.823,9	21,0
Verträge mit Gewinnbeteiligung	24.644,2	20.504,8	4.139,4	20,2
Verträge ohne Gewinnbeteiligung	3.162,7	2.478,2	684,4	27,6
	27.806,9	22.983,1	4.823,9	21,0
Indirektes Geschäft	1,3	1,4	-0,1	-9,5
Geschäft insgesamt	27.808,2	22.984,5	4.823,7	21,0

A.2.4 Betriebsaufwand

Die Aufwendungen für den Versicherungsbetrieb insgesamt lagen im direkten Geschäft mit 27,8 Mio EUR um 6,7 % über den Aufwendungen des Vorjahres. Bezogen auf die abgegrenzten Prämien erhöhte sich der Kostensatz gegenüber dem Vorjahr um 0,8% auf 28,6 %.

Die Combined-Ratio, berechnet aus der Summe der Aufwendungen für Versicherungsfälle und den Aufwendungen für den Versicherungsbetrieb, geteilt durch die abgegrenzten Prämien beträgt im direkten Geschäft der Schaden- und Unfallversicherung 92,1 % (2018: 93,5 %).

Schaden- und Unfallversicherung

	Abschlusskosten		Veränderung	
	2019 in TEUR	2018 in TEUR	in TEUR	in %
Direktes Geschäft				
Einkommensversicherungen	1.980,4	1.917,1	63,3	3,3
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	1.885,8	1.817,5	68,3	3,8
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	1.940,3	1.780,2	160,2	9,0
Feuer- und Sachversicherungen	10.024,6	9.658,9	365,6	3,8
Haftpflichtversicherung	1.600,3	1.540,9	59,4	3,9
Rechtsschutzversicherung	764,4	746,1	18,3	2,5
	18.195,8	17.460,7	735,2	4,2
Indirektes Geschäft				
Sonstige Versicherungen	1.628,0	1.590,3	37,7	2,4
Geschäft insgesamt	19.823,8	19.050,9	772,9	4,1

Schaden- und Unfallversicherung

	Sonstiger Betriebsaufwand		Veränderung	
	2019 in TEUR	2018 in TEUR	in TEUR	in %
Direktes Geschäft				
Einkommensversicherungen	536,4	465,1	71,3	15,3
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	728,7	637,3	91,4	14,3
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	622,5	521,5	101,0	19,4
Feuer- und Sachversicherungen	2.511,5	2.194,8	316,7	14,4
Haftpflichtversicherung	395,3	346,9	48,4	14,0
Rechtsschutzversicherung	208,6	184,8	23,8	12,9
	5.003,0	4.350,3	652,7	15,0
Indirektes Geschäft				
Sonstige Versicherungen	57,4	54,8	2,6	4,8
Geschäft insgesamt	5.060,4	4.405,1	655,3	14,9

Lebensversicherung

	Abschlusskosten		Veränderung	
	2019 in TEUR	2018 in TEUR	in TEUR	in %
Direktes Geschäft				
Einzelversicherungen	3.346,8	2.930,6	416,3	14,2
Verträge mit Einmalprämien	519,7	426,9	92,8	21,7
Verträge mit laufenden Prämien	2.827,2	2.503,7	323,5	12,9
	3.346,8	2.930,6	416,3	14,2
Verträge mit Gewinnbeteiligung	3.085,3	2.681,0	404,3	15,1
Verträge ohne Gewinnbeteiligung	261,5	249,5	11,9	4,8
	3.346,8	2.930,6	416,3	14,2

Lebensversicherung

	Sonstiger Betriebsaufwand		Veränderung	
	2019	2018	in TEUR	in %
Direktes Geschäft				
Einzelversicherungen	1.207,0	1.276,7	-69,8	-5,5
Verträge mit Einmalprämien	155,0	167,7	-12,6	-7,5
Verträge mit laufenden Prämien	1.051,9	1.109,1	-57,1	-5,2
	1.207,0	1.276,7	-69,8	-5,5
Verträge mit Gewinnbeteiligung	1.099,9	1.157,3	-57,5	-5,0
Verträge ohne Gewinnbeteiligung	107,1	119,4	-12,3	-10,3
	1.207,0	1.276,7	-69,8	-5,5
Indirektes Geschäft	0,6	0,6	0,0	4,4
Geschäft insgesamt	1.207,6	1.277,3	-69,7	-5,5

A.2.5 Abgegebene Rückversicherung

Die Rückversicherer konnten heuer in der Schaden- und Unfallversicherung und in der Lebensversicherung Gewinne erzielen. Abgegebenen Prämien von 28,9 Mio EUR standen Leistungen der Rückversicherer einschließlich Vergütungen und Gewinnanteilen sowie Reserveveränderungen von 25,2 Mio EUR gegenüber.

Schaden- und Unfallversicherung

	Saldo aus der RV-Abgabe dir. Geschäft		Veränderung	
	2019	2018	in TEUR	in %
Einkommensversicherungen	85,5	-448,9	534,4	-119,0
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	3.623,9	1.828,5	1.795,4	98,2
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	-848,3	-959,7	111,3	-11,6
Feuer- und Sachversicherungen	-4.515,3	531,3	-5.046,6	-949,8
Haftpflichtversicherung	-1.108,3	-2.503,7	1.395,3	-55,7
Rechtsschutzversicherung	0,0	0,0	0,0	0,0
	-2.762,5	-1.552,4	-1.210,1	77,9

Lebensversicherung

	Saldo aus der RV-Abgabe dir. Geschäft		Veränderung	
	2019	2018	in TEUR	in %
gesamt	-2.464,5	-356,4	-2.108,1	591,6

A.2.6 Indirektes Geschäft

Die abgegrenzten Bruttoprämien aus dem in Rückversicherung übernommenen Geschäft erhöhten sich gegenüber dem Vorjahr um 4,7 % auf 5,7 Mio. EUR. Das indirekte Geschäft in der Lebensversicherung ist von untergeordneter Bedeutung.

<u>Schaden- und Unfallversicherung</u>	Ergebnis Indirektes Geschäft		Veränderung	
	2019	2018	in TEUR	in %
	in TEUR	in TEUR		
gesamt	397,1	-58,1	455,3	-783,2

A.2.7 Erfolgsabhängige Prämienrückerstattung bzw. Gewinnbeteiligung der Versicherungsnehmer

<u>Schaden- und Unfallversicherung</u>	2019	2018	Veränderung	
	in TEUR	in TEUR	in TEUR	in %
Stand 1.1.	8.493,0	10.740,0	-2.247,1	-20,9
Gewinnzuteilungen	-3.107,9	-2.947,1	-160,9	5,5
Zuweisungen	3.700,0	700,0	3.000,0	428,6
Stand 31.12.	9.085,0	8.493,0	592,1	7,0

<u>Lebensversicherung</u>	2019	2018	Veränderung	
	in TEUR	in TEUR	in TEUR	in %
Stand 1.1.	6.216,2	5.855,1	361,1	6,2
Gewinnzuteilungen	-3.423,7	-3.238,9	-184,8	5,7
Zuweisungen	4.700,0	3.600,0	1.100,0	30,6
Stand 31.12.	7.492,4	6.216,2	1.276,3	20,5

A.2.8 Versicherungstechnisches Gesamtergebnis

Das versicherungstechnische Ergebnis war in der Schaden- und Unfallversicherung mit 1,0 Mio. EUR negativ. In der Lebensversicherung konnte ein versicherungstechnischer Nettogewinn in Höhe von 1,1 Mio EUR erzielt werden.

A.2.9 Abweichungsanalyse

Die nachfolgenden Analysen beziehen sich auf das direkte Geschäft.

<u>Schaden- und Unfallversicherung</u>	verrechnete Prämie		Veränderung	
	2019 Plan	2019 Ist	in TEUR	in %
	in TEUR	in TEUR		
selbst abgeschlossenes Geschäft				
Einkommensversicherungen	7.737,7	7.784,6	46,9	0,6
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	10.322,8	10.578,5	255,7	2,5
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	8.740,5	9.092,1	351,6	4,0
Feuer- und Sachversicherungen	34.703,0	35.160,7	457,7	1,3
Haftpflichtversicherung	5.729,9	5.687,5	-42,4	-0,7
Rechtsschutzversicherung	3.014,1	3.033,3	19,1	0,6
	70.248,1	71.336,7	1.088,6	1,5
Mitversicherung				
Gesamtsparten	1.352,2	1.378,1	26,0	1,9
Geschäft insgesamt	71.600,3	72.714,8	1.114,5	1,6

Im Prämienbereich gab es keine wesentlichen Abweichungen zur Planung.

<u>Lebensversicherung</u>	verrechnete Prämie		Veränderung	
	2019 Plan	2019 Ist	in TEUR	in %
	in TEUR	in TEUR		
Direktes Geschäft				
Einzelversicherungen	24.577,2	24.528,6	-48,5	-0,2

Im Prämienbereich gab es keine wesentlichen Abweichungen zur Planung.

<u>Schaden- und Unfallversicherung</u>	Wirksame Schäden			
	2019 Plan	2019 Ist	in TEUR	in %
	in TEUR	in TEUR		
selbst abgeschlossenes Geschäft				
Einkommensversicherungen	4.619,5	5.060,6	441,1	9,5
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	7.226,0	12.106,8	4.880,9	67,5
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	5.681,3	6.718,9	1.037,6	18,3
Feuer- und Sachversicherungen	16.248,0	14.438,3	-1.809,7	-11,1
Haftpflichtversicherung	2.292,0	644,1	-1.647,9	-71,9
Rechtsschutzversicherung	904,2	363,6	-540,6	-59,8
	36.971,0	39.332,3	2.361,4	6,4
Mitversicherung				
Gesamtsparten	799,2	17,3	-781,8	-97,8
Geschäft insgesamt	37.770,1	39.349,7	1.579,5	4,2

Lebensversicherung

	Aufwendungen für Versicherungsfälle		Veränderung	
	2019 Plan	2019 Ist	in	
	in TEUR	in TEUR	in TEUR	%
Direktes Geschäft				
Einzelversicherungen	18.839,4	15.421,2	-3.418,2	-18,1

Die Abweichungen bei den Aufwendungen für Versicherungsfälle sind in der Schaden- und Unfallversicherung auf das erhöhte Schadenaufkommen zurückzuführen. In der Lebensversicherung sind die Abweichungen auf das verminderte Schadenaufkommen zurückzuführen.

Die Betriebs- und Abschlussaufwendungen erhöhten sich in der Bilanzabteilung Schaden und Unfall (direktes Geschäft) gegenüber den Planzahlen um TEUR 849,5 oder 3,5 %. In der Lebenabteilung erhöhten sich die Kosten um TEUR 446,2 oder 10,9 %.

In der abgegebenen Rückversicherung in der Abteilung Schaden und Unfall erzielten die Rückversicherer einen Gewinn in Höhe von TEUR 2.866,2; veranschlagt war ein Gewinn in Höhe von TEUR 4.466,7. In der Lebensversicherung musste statt des im Plan ausgewiesenen Verlustes in Höhe von TEUR 400,0 ein Verlust in Höhe von TEUR 2.464,5 ausgewiesen werden. Der höhere Verlust entstand aufgrund einer Umstellung der Abrechnungsmodalitäten, die per Saldo allerdings erfolgsneutral ist.

Im indirekten Geschäft in Schaden/Unfall wurden um TEUR 536,3 mehr Prämien eingenommen als geplant.

Die Rückstellung für erfolgsabhängige Prämienrückerstattung wurde um TEUR 700,0 höher dotiert als im Plan veranschlagt. Die Rückstellung für Gewinnbeteiligung wurde mit TEUR 4.700,0 um TEUR 1.800,0 höher dotiert als geplant.

Das versicherungstechnische Gesamtergebnis war mit einem Gewinn von TEUR 110,1 um TEUR 812,2 deutlich positiver als im Plan veranschlagt. Dies lag vor allem in den deutlich höheren, in der Bilanzabteilung Leben in die versicherungstechnische Rechnung übertragenen Netto-Kapitalerträge. In der Schaden- und Unfallversicherung war das versicherungstechnische Ergebnis um TEUR 636,5 positiver als geplant und in der Lebensversicherung um TEUR 175,7 positiver als im Plan vorgesehen.

A.2.10 Projektion

Für das Jahr 2020 wird in der Gesamtrechnung der Schaden- und Unfallversicherung mit einer Erhöhung der Prämieinnahmen von TEUR 3.011,5 oder 3,9 % gerechnet.

Im direkten Geschäft wird mit einer Erhöhung um TEUR 2.670,2 auf TEUR 75.385,0 gerechnet.

Schaden- und Unfallversicherung

	verrechnete Prämie		Veränderung	
	2019 Ist	2020 Plan	in	in %
	in TEUR	in TEUR	TEUR	
selbst abgeschlossenes Geschäft				
Einkommensversicherungen	7.784,6	8.164,1	379,5	4,9
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	10.578,5	10.805,1	226,7	2,1
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	9.092,1	9.586,5	494,3	5,4
Feuer- und Sachversicherungen	35.160,7	36.377,1	1.216,4	3,5
Haftpflichtversicherung	5.687,5	5.939,5	251,9	4,4
Rechtsschutzversicherung	3.033,3	3.140,3	107,1	3,5
	71.336,7	74.012,6	2.675,9	3,8
Mitversicherung				
Gesamtsparten	1.378,1	1.372,4	-5,7	-0,4
Geschäft insgesamt	72.714,8	75.385,0	2.670,2	3,7

In der Lebensversicherung wird eine Erhöhung der Prämien um TEUR 311,1 auf TEUR 24.915,4 erwartet.

Die wirksamen Schäden werden in der Schaden- und Unfallversicherung in der Gesamtrechnung mit TEUR 44.016,5 um TEUR 1.048,5 höher sein als im Berichtsjahr. Im direkten Geschäft werden die wirksamen Schäden um TEUR 606,4 auf TEUR 39.956,0 steigen.

Schaden- und Unfallversicherung

	Aufwendungen für		Veränderung	
	2019 Ist	2020 Plan	in TEUR	in %
	in TEUR	in TEUR	in TEUR	
selbst abgeschlossenes Geschäft				
Einkommensversicherungen	5.060,6	4.877,0	-183,6	-3,6
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungen	12.106,8	7.563,6	-4.543,2	-37,5
Sonstige Kraftfahrzeugversicherungen	6.718,9	6.231,2	-487,7	-7,3
Feuer- und Sachversicherungen	14.438,3	17.142,5	2.704,1	18,7
Haftpflichtversicherung	644,1	2.375,8	1.731,7	268,9
Rechtsschutzversicherung	363,6	942,1	578,5	159,1
	39.332,3	39.132,1	-200,2	-0,5
Mitversicherung				
Gesamtsparten	17,3	823,9	806,6	4.657,4
Geschäft insgesamt	39.349,7	39.956,0	606,4	1,5

In der Lebensversicherung wird mit einer Erhöhung der wirksamen Schäden um TEUR 3.973,9 auf TEUR 19.388,2 gerechnet.

Die Betriebs- und Abschlussaufwendungen vermindern sich in der Bilanzabteilung Schaden und Unfall um TEUR 99,6 oder 0,4 %. In der Lebenabteilung erhöhen sich die Kosten um TEUR 49,4 oder 1,1 %.

In der abgegebenen Rückversicherung in der Abteilung Schaden und Unfall werden in der Planung wiederum Verluste in Höhe von TEUR 4.885,8 budgetiert. In der Lebensversicherung wird ein Verlust in Höhe von TEUR 400,00 angenommen.

Im indirekten Geschäft in Schaden/Unfall wird mit einer Verminderung der Prämien um TEUR 41,0 geplant.

Die Rückstellung für erfolgsabhängige Prämienrückerstattung wird um TEUR 3.000,0 erhöht werden. Die Dotierung der Rückstellung für Gewinnbeteiligung wird mit einem Betrag von TEUR 2.700,0 angenommen.

Das versicherungstechnische Gesamtergebnis soll mit TEUR 1.654,3 negativ ausfallen. In der Abteilung Schaden und Unfall ist ein negatives versicherungstechnisches Ergebnis in Höhe von TEUR 2.183,2 geplant, während in der Abteilung Leben ein geplantes positives versicherungstechnisches Ergebnis in Höhe von TEUR 528,8 ausgewiesen wird.

Zu den Auswirkungen der COVID-19-Pandemie wird auf die Ausführungen auf Seite 10 verwiesen.

A.3 Anlageergebnis

Es gibt keine direkt im Eigenkapital erfassten Gewinne und Verluste gemäß Art. 293 Z. 3 lit. b L2-VO und Anlagen in Verbriefungen gemäß Art. 293 Z. 3 lit. c L2-VO.

A.3.1 Kapitalanlagenbestand

Der Buchwert der Gesamtkapitalanlagen und flüssigen Mittel erhöhte sich gegenüber dem Vorjahr um 12,0 Mio EUR oder 3,0 % auf 412,8 Mio EUR.

Schaden- und Unfallversicherung	31.12.2019	31.12.2018	Veränderung		% der Kapitalanlagen	
	in TEUR	in TEUR	in TEUR	in %	31.12.2019	31.12.2018
Grundstücke und Bauten Beteiligungen und verbundene Unternehmen	28.374,2	24.483,1	3.891,1	15,9	14,7	13,8
Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere	1.350,4	1.536,9	-186,5	-12,1	0,7	0,9
Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere	101.798,2	96.953,2	4.845,0	5,0	52,6	54,8
Sonstige Ausleihungen Guthaben bei Kreditinstituten	28.673,8	37.918,8	-9.245,0	-24,4	14,8	21,4
Laufende Guthaben bei Kreditinstituten	0,0	48,9	-48,9	-100,0	0,0	0,0
	4.000,0	0,0	4.000,0	100,0	2,1	0,0
	29.197,8	15.983,0	13.214,8	82,7	15,1	9,0
	193.394,5	176.923,9	16.470,6	9,3	100,0	100,0

<u>Lebensversicherung</u>	31.12.2019	31.12.2018	Veränderung		% der Kapitalanlagen	
	in TEUR	in TEUR	in TEUR	in %	31.12.2019	31.12.2018
Grundstücke und Bauten	15.316,1	15.592,6	-276,5	-1,8	7,0	7,0
Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere	77.973,3	78.481,0	-507,8	-0,6	35,5	35,1
Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere	111.199,2	110.490,2	709,0	0,6	50,7	49,3
Sonstige Ausleihungen	13.551,5	19.251,5	-5.700,0	-29,6	6,2	8,6
Laufende Guthaben bei Kreditinstituten	1.401,3	90,4	1.310,9	1.449,5	0,6	0,3
	219.441,4	223.905,7	-4.464,4	-2,0	100,0	100,0
Gesamt	412.835,8	400.829,6	12.006,2	3,0		

A.3.2 Nettoertrag

Die Erträge aus Kapitalanlagen erhöhten sich um 1,1 % auf 19,7 Mio EUR und die Aufwendungen verminderten sich um 55,4 % auf 3,1 Mio EUR. Der bereinigte Nettoertrag der Kapitalanlagen als Saldo aus Kapitalerträgen und -aufwendungen erhöhte sich um 53,6 % auf 16,6 Mio EUR. Im bereinigten Nettoertrag sind die Aufwendungen für die Vermögensverwaltung nicht enthalten.

<u>Schaden- und Unfallversicherung</u>	Nettoertrag		Veränderung	
	2019	2018	in TEUR	in %
Grundstücke und Bauten	744,7	406,9	337,8	83,0
Beteiligungen und verbundene Unternehmen	73,1	131,4	-58,3	-44,4
Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere	3.092,0	-1.213,5	4.305,5	-354,8
Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere	1.139,1	884,1	255,0	28,8
Sonstige Ausleihungen	-48,9	-48,2	-0,7	1,4
Laufende Guthaben bei Kreditinstituten	0,4	0,1	0,3	440,7
	5.000,4	160,8	4.839,6	3.009,7

<u>Lebensversicherung</u>	Nettoertrag		Veränderung	
	2019	2018	in TEUR	in %
Grundstücke und Bauten	700,2	789,4	-89,1	-11,3
Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere	6.123,0	4.591,8	1.531,2	33,3
Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere	4.211,6	4.361,3	-149,8	-3,4
Sonstige Ausleihungen	603,4	933,0	-329,6	-35,3
Laufende Guthaben bei Kreditinstituten	-0,3	-0,2	-0,1	96,3
	11.637,9	10.675,3	962,5	9,0

Rendite (in Prozent)	Schaden/Unfall		Leben		Gesamt	
	2019	2018	2019	2018	2019	2018
Grundstücke und Bauten	2,8	1,8	4,5	5,0	3,4	3,1
Beteiligungen und verbundene Unternehmen	5,1	8,6	0,0	0,0	5,1	8,6
Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere	3,1	-1,2	7,8	6,0	5,2	1,9
Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere	3,4	2,4	3,8	4,0	3,7	3,6
Sonstige Ausleihungen	x	-1,1	3,7	5,3	3,4	4,0
Guthaben bei Kreditinstituten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Laufende Guthaben bei Kreditinstituten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	2,7	0,1	5,3	4,9	4,1	2,7

A.3.3 Abweichungsanalyse

Die Kapitalerträge waren um TEUR 4.414,8 höher als geplant. In der Schaden- und Unfallversicherung waren die Kapitalerträge um TEUR 2.265,5 und in der Lebensversicherung um TEUR 2.149,2 höher als geplant.

Die Kapitalaufwendungen (ohne Aufwendungen für die Vermögensverwaltung) waren um TEUR 1.156,4 höher als geplant. In der Abteilung Schaden und Unfall waren die Kapitalaufwendungen um TEUR 1.245,4 höher und in der Lebensabteilung um TEUR 89,1 niedriger als in der Planung angenommen.

A.3.4 Projektion

Für das Jahr 2020 wird mit Kapitalerträgen in Höhe von TEUR 12.144,9 und mit Kapitalaufwendungen (ohne Aufwendungen für Vermögensverwaltung) in Höhe von TEUR 2.503,0 gerechnet. Der geplante Nettoertrag wird also um TEUR 5.567,6 sinken.

In der Schaden- und Unfallversicherung wird mit Erträgen in Höhe von TEUR 4.483,9 - also mit einem Minus von TEUR 2.998,3 - und mit Aufwendungen (ohne Aufwendungen für Vermögensverwaltung) in Höhe von TEUR 1.963,0 - also einer Verminderung von TEUR 1.603,4 - gerechnet. Der Nettoertrag wird demnach um TEUR 1.394,9 sinken.

In der Lebensversicherung wird mit einer Verminderung der Kapitalerträge um TEUR 4.583,7 auf TEUR 7.661,0 gerechnet, während sich die Kapitalaufwendungen (ohne Aufwendungen für Vermögensverwaltung) um TEUR 410,9 auf TEUR 540,0 vermindern werden. Die Nettoerträge werden um TEUR 4.172,8 auf TEUR 7.121,0 sinken.

Zu den Auswirkungen der COVID-19-Pandemie wird auf die Ausführungen auf Seite 10 verwiesen.

A.4 Entwicklung sonstige Tätigkeiten

Es bestehen keine wesentlichen Einkünfte und Ausgaben im Zeitraum der Geschäftsplanung, die nicht versicherungstechnische oder Anlagenerträge und -aufwendungen sind.

A.5 Sonstige Angaben zu wesentlichen Geschäftstätigkeiten und Leistungen

Der vorliegende Bericht enthält alle wesentlichen Informationen über Tätigkeit und Ergebnisse.

B Governance System

B.1 Allgemeine Angaben zum Governance System

B.1.1 Angemessenheit des Governance-Systems

Das Governance-System der VLV gewährleistet eine solide und vorsichtige Unternehmensleitung und ist der Wesensart, dem Umfang und der Komplexität der Geschäftstätigkeit angemessen.

Der Vorstand überwacht die Angemessenheit und Wirksamkeit des Governance-Systems und unterzieht es regelmäßig (zumindest einmal jährlich) einer Bewertung. Die Ergebnisse der internen Überprüfung werden vom Vorstand unter Einbeziehung der Schlüsselfunktionen diskutiert, entsprechende Maßnahmen abgeleitet sowie dokumentiert.

Die Angemessenheit und Wirksamkeit der internen Kontrollsysteme und der anderen Bestandteile des Governance-Systems werden regelmäßig von der Internen Revision geprüft.

B.1.2 Management- und Leitungsorgane sowie Schlüsselfunktionen

B.1.2.1 Organe

In der Satzung werden in Verbindung mit den einschlägigen Bestimmungen im VAG für die VLV als Versicherungsunternehmen in Form eines Versicherungsvereines auf Gegenseitigkeit folgende Organe festgelegt:

- Die Vorarlberger Landesregierung und die Mitgliedervertretung als oberste Organe
- Der Aufsichtsrat
- Der Vorstand

B.1.2.2 Landesregierung und Mitgliedervertretung

Von der Landesregierung als oberstes Organ werden laut Satzung Funktionen wie die Bestellung und Abberufung von Aufsichtsratsmitgliedern, die Beschlussfassung über die Änderung der Satzung sowie die Zustimmung zu Beschlüssen des Aufsichtsrates hinsichtlich Bestellung und Abberufung der Vorstandsmitglieder ausgeübt.

Regierungsmitglieder sind:

- Landeshauptmann Mag. Markus Wallner
- Landesstatthalter Mag. Karlheinz Rüdisser (bis 5. November 2019)
- Landesstatthalterin Dr. Barbara Schöbi-Fink (ab 6. November 2019; bis 5. November 2019 Landesrätin)
- Landesrat Dr. Christian Bernhard (bis 5. November 2019)
- Landesrätin Martina Rüscher (ab 6. November 2019)
- Landesrat Marco Tittler (ab 6. November 2019)
- Landesrat Johannes Rauch
- Landesrat Christian Gantner
- Landesrätin Katharina Wiesflecker

Die Mitgliedervertretung tagt in einer Versammlung unter dem Vorsitz des Aufsichtsratsvorsitzenden mindestens einmal jährlich und besteht aus folgenden 30 ehrenamtlich tätigen Mitgliedern:

DI Dr. Bernd Angerer, Bludenz	Ing. Günter Lehner, Hard
Christoph Bawart, Sulz	Dr. Hans-Peter Lorenz, Dornbirn
Dr. Gebhard Bechter, Langenegg (bis 11. Juni 2019)	Dr. Siegfried Marent, Schruns
Georg Bucher, Bürs	Mag. Christoph Metzler, Dornbirn
Alois Fink, Lochau	Hermann Metzler, Götzis
Dr. Kurt Fischer, Lustenau	Kurt Michelini, Frastanz
Herbert Frick, Reuthe	Gerhard Rauch, Rankweil
Mag. Dr. Herbert Fritz, Riezlern	Dr. Josef Rupp, Hörbranz
Werner Hagen, Lauterach	Dr. Werner Schelling, Bregenz
Mag. Michel Haller, Bregenz (ab 12. Juni 2019)	Dr. Eva Schneider, Bludenz
Dr. Dietmar Hefel, Schwarzach	DI Stefan Simma, Bregenz (ab 12. Juni 2019)
Elisabeth Hiller, Möggers	Dkfm. Dr. Jodok Simma, Bregenz (bis 11. Juni 2019)
Betr.oec. Wilfried Hopfner, Bregenz	Dr. Ludwig Summer, Bregenz
Oskar Jäger, Warth	Franz Ferdinand Türtscher, Sonntag
Helmut Khüny, Bürs	MMag. Andreas Weber, Dornbirn
Kurt Knabl, Feldkirch	Mag. Gerhard Wüstner, Mellau

Der Mitgliedervertretung obliegen laut Satzung Obliegenheiten wie die Entlastung des Vorstandes und des Aufsichtsrates.

B.1.2.3 Aufsichtsrat

Der Aufsichtsrat besteht aus folgenden acht Mitgliedern, die von der Landesregierung bestellt werden, sowie den nach dem Arbeitsverfassungsgesetz zu entsendenden Arbeitnehmervertretern:

- Dr. Wilhelm Klagian, Vorsitzender des Aufsichtsrates, Dornbirn
- MMag. Stefan Aichbauer, Bregenz
- Ing. Reinhold Einwallner, Hörbranz
- Oswald Ganahl, Bartholomäberg
- Dr. Hubert Kinz, Bregenz
- Ruth Laner, Lustenau
- Dr. Nikolaus Natter, St. Gallen
- Dr. Jürgen Reiner, Lochau

Vom Betriebsrat entsandte Mitglieder:

- Friedrich Dietrich, Lauterach
- Angelika Homann, Bregenz
- Kurt Nußbaumer, Langenegg
- Markus Weissenbach, Bregenz

Der Aufsichtsrat hat gemäß Aktiengesetz den Vorstand zu überwachen. Diese Überwachungsaufgabe konzentriert sich dabei auf die Kontrolle der Rechtmäßigkeit, der Ordnungsmäßigkeit und der wirtschaftlichen Zweckmäßigkeit der Handlungen des Vorstandes.

Dem Aufsichtsrat obliegt - ungeachtet der ihm durch Gesetz oder Satzung zugewiesenen Aufgaben:

- die Bestellung und Abberufung der Vorstandsmitglieder
- der Abschluss und die Auflösung von Dienstverträgen mit Vorstandsmitgliedern
- die Überwachung der Geschäftsführung des Vorstandes
- die Benennung des Abschlussprüfers
- die Feststellung des Jahresabschlusses
- die Einberufung der Mitgliedervertretung, wenn es das Wohl des Unternehmens erfordert
- auf Antrag eines Vorstandsmitgliedes die Beschlussfassung über Angelegenheiten, die in den Wirkungsbereich des Vorstandes fallen, sofern eine mehrheitliche Willensbildung nicht zustande gekommen ist
- die Zustimmung zur Aufnahme des Betriebes der Krankenversicherung

Der Aufsichtsrat tagt gem. § 94 Abs. 3 Aktiengesetz mindestens viermal im Geschäftsjahr.

Derzeit bestehen folgende Ausschüsse mit Vorbereitungs- und Beratungskompetenz:

- Prüfungsausschuss zur Prüfung des Jahresabschlusses (und der Vorbereitung seiner Feststellung) sowie weiterer im VAG bestimmter Aufgaben
- Strategieausschuss zur Diskussion der Unternehmensstrategie und Unternehmensentwicklung

B.1.2.4 Vorstand

Die Geschäftsführung der VLV obliegt dem Vorstand, der aus zwei vom Aufsichtsrat bestellten Mitgliedern besteht. Das Unternehmen wird durch zwei Vorstandsmitglieder gemeinsam oder durch ein Vorstandsmitglied gemeinsam mit einem Prokuristen vertreten.

Der Aufsichtsrat bestimmt die Verteilung der Geschäfte im Vorstand und hat eine Geschäftsordnung erlassen, in welcher auch jene Geschäfte bezeichnet werden, die der vorherigen Zustimmung des Aufsichtsrates bedürfen.

Der Vorstand der VLV setzt sich per 31. Dezember 2019 wie folgt zusammen:

- Mag. Klaus Himmelreich
- KommR Robert Sturn

Mag. Klaus Himmelreich ist zuständig für die Bereiche Personal, Fachabteilung Schaden/Unfall, Schaden, Veranlagung, Rechnungswesen und Controlling.

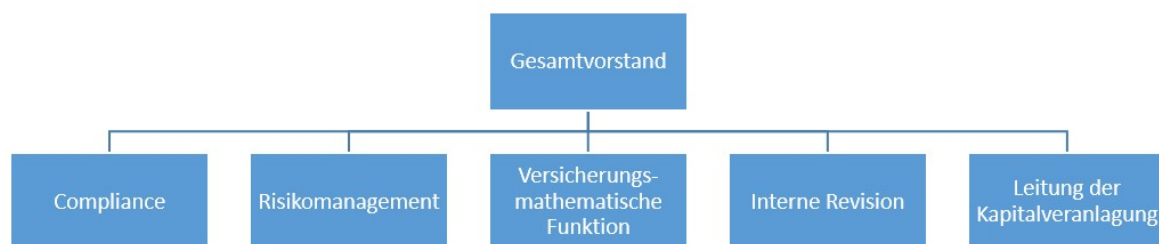
KommR Robert Sturn ist zuständig für die Bereiche Vertrieb, Leben, Informatik, Rückversicherung, Allgemeine Verwaltung und Werbung / Marketing.

Darüber hinaus unterliegen die Bereiche Risikomanagement, Compliance, Interne Revision, Versicherungsmathematische Funktion, Betriebsorganisation, Geldwäschevermeidung und Public Relations der Verantwortung des Gesamtvorstandes.

Jedes Vorstandsmitglied hat die wichtigen Fragen seines Ressorts einer gemeinsamen Beratung und Beschlussfassung zu unterziehen.

B.1.2.5 Andere Schlüsselfunktionen

Neben dem Vorstand und dem Aufsichtsrat sind in der VLV als „andere Schlüsselfunktionen“ die vier Governance-Funktionen Risikomanagement-Funktion, Compliance-Funktion, Interne-Revision-Funktion und Versicherungsmathematische Funktion sowie die Leitung der Kapitalveranlagung eingerichtet.



B.1.2.6 Hauptaufgaben und Zuständigkeiten

B.1.2.6.1 Risikomanagement-Funktion

Die Risikomanagement-Funktion koordiniert unternehmensweit den Risikomanagement-Prozess, beurteilt die Gesamtrisikosituation des Unternehmens und erstellt Risikoberichte an interne und externe Stellen. Sie unterstützt den Vorstand bei der Erstellung und Definition der Risikostrategie und Festlegung von Risikolimits.

B.1.2.6.2 Compliance-Funktion

Die Compliance-Funktion überwacht die Einhaltung von externen und internen Regelungen und berät den Vorstand insbesondere in Bezug auf die Einhaltung der für den Betrieb der Vertragsversicherung geltenden Vorschriften. Sie beurteilt das Compliance-Risiko und die möglichen Auswirkungen des Rechtsumfelds auf die Geschäftstätigkeit der VLV. Weiters bewertet sie die Angemessenheit der unternehmensinternen Maßnahmen zur Einhaltung der Anforderungen.

B.1.2.6.3 Interne-Revision-Funktion

Die Interne Revisions-Funktion erbringt unabhängige und objektive Prüfungs- und Beratungsdienstleistungen. Sie erstellt dazu einen jährlichen Prüfplan auf Basis einer risikogewichteten Prüfplankarte, der vom Vorstand zu genehmigen ist.

Anhand eines risikobasierten Prüfungsansatzes führt die Interne Revision laufende und umfassende Prüfungen der Gesetzmäßigkeit, Ordnungsmäßigkeit und Zweckmäßigkeit des gesamten Geschäftsbetriebes sowie Prüfungen der Angemessenheit und Wirksamkeit der internen Kontrollsysteme und der anderen Bereiche des Governance-Systems durch.

B.1.2.6.4 Versicherungsmathematische Funktion

Die Versicherungsmathematische Funktion erstellt einmal jährlich einen schriftlichen Bericht an den Vorstand. Der Bericht dokumentiert die von der Versicherungsmathematischen Funktion wahrgenommenen Aufgaben sowie die erzielten Ergebnisse, benennt klar und deutlich etwaige Mängel und enthält Empfehlungen zur Behebung solcher Mängel.

Die Versicherungsmathematische Funktion legt dem Vorstand Informationen über die Berechnung der versicherungstechnischen Rückstellungen vor. Diese enthalten eine Analyse zur Verlässlichkeit und Angemessenheit der Berechnungen sowie zur Unsicherheit, mit denen die Schätzung der versicherungstechnischen Rückstellungen behaftet ist.

B.1.2.6.5 Leiter der Kapitalveranlagung

Der Leiter der Kapitalveranlagung ist für sämtliche Veranlagungen verantwortlich. Er hat sich in seiner Tätigkeit an die gesetzlichen und internen Vorgaben (z.B. Anlagestrategie) zu halten und hat darüber regelmäßig dem Vorstand zu berichten.

Dabei erfolgt die Kapitalveranlagung gemäß der VLV-Anlagestrategie in der Form, dass die jederzeitige und langfristige Erfüllung der Verpflichtungen gegenüber den Versicherungsnehmern als oberstes Ziel definiert ist. Die Anlagestrategie baut maßgeblich auf den sich aus dem Asset Liability Management, unter Berücksichtigung des Prudent-Person-Prinzips, ergebenden Eckpfeilern Liquidität, Rentabilität, Sicherheit und Mischung und Streuung der Vermögenswerte auf.

B.1.3 Wesentliche Änderungen des Governance-Systems

Im Berichtszeitraum wurden neue Inhaber zur Risikomanagement-, zur Internen Revisionsfunktion und zur Leitung Kapitalveranlagung bestellt. Ansonsten haben sich keine wesentlichen Veränderungen ergeben.

B.1.4 Angaben zu Vergütungspolitik und Vergütungspraktiken

B.1.4.1 Grundsätze der Vergütungspolitik und Bedeutung von festen und variablen Vergütungsbestandteilen

Die Grundsätze der Vergütungspolitik sind an der Unternehmensstrategie, dem Leitbild der VLV, den langfristigen Interessen sowie der dauerhaften Leistungsfähigkeit der VLV ausgerichtet und beinhalten Maßnahmen zur Vermeidung von Interessenskonflikten. Die Vergütungspolitik steht im Einklang mit der Geschäfts- und Risikomanagementstrategie der VLV und ihrem Risikoprofil.

Die Vergütungspraktiken sind mit einem soliden und wirksamen Risikomanagement vereinbar, diesem förderlich und ermutigen nicht zur Übernahme von Risiken, welche die Risikotoleranzschwellen der VLV übersteigen. Bei der Gesamtvergütung stehen fixe und

variable Bestandteile in einem angemessenen Verhältnis, wobei einerseits der fixe Vergütungsanteil so hoch ist, dass eine absolute wirtschaftliche Abhängigkeit der Mitarbeiter vom Erhalt der variablen Vergütungskomponenten vermieden wird und andererseits für die VLV eine flexible Politik in Bezug auf die variablen Vergütungskomponenten uneingeschränkt möglich ist und sohin zur Gänze auf die Gewährung einer variablen Vergütung verzichtet werden kann.

Der variable Teil der Vergütung der in den Governance-Funktionen (Risikomanagement, Compliance, Interne Revision und versicherungsmathematische Funktion) tätigen Mitarbeiter ist jedenfalls unabhängig von der direkten Leistung der ihrer Kontrolle unterstehenden operativen Einheiten.

Sofern Mitarbeiter mit einem maßgeblichen Einfluss auf das Risikoprofil der VLV eine variable Vergütung von mehr als 25 % der Jahresgrundvergütung oder brutto EUR 30.000,00 zugesprochen bekommen, findet eine Zurückbehaltung von mindestens 40 % vom variablen Entgelt Anwendung. Dieser Anteil wird auf proportionaler Basis innerhalb eines Beobachtungszeitraumes von 3 Jahren ausbezahlt. Zurückbehaltene Vergütungsanteile können in den Folgejahren bei wichtigem Grund zum Teil oder zur Gänze entfallen. Als solche Mitarbeiter werden die Mitglieder des Vorstandes, die Leiter der Schlüsselfunktionen (Leiter der Governance-Funktionen und Leiter Kapitalveranlagung) sowie die Inhaber von Führungsfunktionen, denen die Prokura verliehen worden ist, identifiziert.

Abfertigungs- bzw. Abfindungszahlungen werden nur nach Maßgabe von Zahlungsverpflichtungen gewährt. Solche Zahlungen an ausscheidende Mitarbeiter werden grundsätzlich nur nach Maßgabe der sacheinschlägigen gesetzlichen, kollektivvertraglichen bzw. vertraglichen Zahlungsverpflichtungen geleistet. Darüber hinausgehende (freiwillige) Abfertigungs- bzw. Abfindungszahlungen werden lediglich ausnahmsweise und nur im Einklang mit der während des gesamten Tätigkeitszeitraumes erbrachten Leistung gewährt und belohnen in keinsten Weise Versagen bzw. Fehlverhaltensweisen von Mitarbeitern.

Die der Vergütungspolitik unterliegenden Personen dürfen keine persönlichen Hedging-Strategie verfolgen und nicht auf vergütungs- und haftungsbezogene Versicherungen zurückgreifen, die die in ihren Vergütungsregelungen gegebenenfalls verankerten Risikoanpassungseffekte unterlaufen würden.

In Umsetzung der Versicherungsvertriebsrichtlinie (IDD) wurden Grundsätze und Verfahren zur Prüfung der rechtlichen Zulässigkeit von Vergütungen an Mitarbeiter mit Vertriebstätigkeiten aufgestellt. Als allgemeiner Grundsatz gilt, dass die VLV mit allen Formen von Vertriebsvergütungen nicht mit ihrer Pflicht kollidieren darf, im bestmöglichen Interesse der Kunden zu handeln. Dadurch soll insbesondere auch verhindert werden, dass dem Kunden ein Produkt bzw. eine Dienstleistung angeboten wird, die ihm weniger entspricht als ein anderes.

B.1.4.2 Individuelle und kollektive Erfolgskriterien

In der VLV sind die variablen Vergütungsbestandteile an folgende individuelle und kollektive Erfolgskriterien geknüpft:

B.1.4.2.1 Vorstand und Mitarbeiter des Innendienstes

Als variabler Vergütungsbestandteil besteht eine als Einmalbetrag ausbezahlte sogenannte „Leistungsprämie“. Diese mit einem Monatsbezug limitierte Zahlung kann gewährt werden, sofern der Jahresgewinn dies zulässt und die Prämienrückerstattung gesichert ist (kollektives

Erfolgskriterium). Für Mitarbeiter der Schadenabteilung ist eine mit einem Maximalbetrag limitierte Regressbonifikation ausgelobt.

B.1.4.2 Mitarbeiter des Außendienstes

An Mitarbeiter im akquisitorischen Außendienst (Kundenberater) wird

- eine an die Produktionszielerreichung der einzelnen Mitarbeiter geknüpfte Jahreserfolgsbonifikation ausgelobt. Diese ist sowohl für den einzelnen Mitarbeiter als auch in Summe für alle Mitarbeiter mit einem Maximalbetrag limitiert.
- eine an den Jahresbeitrag (Schaden/Unfall) bzw. die Stückzahl (Kapitalbildende Lebensversicherung) vermittelter Verträge geknüpfte Bonifikation monatlich ausbezahlt.

B.1.4.3 Zusatzrenten- oder Vorruhestandsregelungen

Aufgrund der „Richtlinie über die Gewährung von Ruhe- und Versorgungsgenüssen an die Angestellten des Innendienstes und deren Witwen und Waisen“ besteht ein Anspruch auf Ruhe- und Versorgungsgenuss. Durch den Beschluss des Aufsichtsrates vom 15. Dezember 1993 wird die genannte Richtlinie für Mitarbeiter, die ab dem 1. Jänner 1994 in das Unternehmen eintreten, nicht mehr angewendet.

Zusatzrentenregelungen bestehen daher auch für Mitglieder des Vorstandes bzw. für Leiter von anderen Schlüsselfunktionen. Diese Regelungen beinhalten von der Dienstdauer und vom Bruttogehalt abhängige Ruhegenüsse oder einzelvertragliche Prämienzahlungen zu einer Lebensversicherung. Die mögliche Leistung beinhaltet im Falle von Ruhegenüssen Altersrenten, Witwenrenten oder Waisenrenten.

Vorruhestandsregelungen bestehen generell keine.

Für Mitglieder des Aufsichtsrates bestehen keine Zusatzrenten- oder Vorruhestandsregelungen.

B.1.5 Wesentliche Transaktionen

Im Berichtszeitraum gab es keine wesentlichen Transaktionen zwischen der VLV und Personen, die maßgeblichen Einfluss auf das Unternehmen ausüben, Mitgliedern des Vorstandes oder des Aufsichtsrates.

B.2 Anforderungen an die fachliche Qualifikation und persönliche Zuverlässigkeit

B.2.1 Anforderungen an Fähigkeiten, Kenntnisse und Fachkunde

B.2.1.1 Allgemeines

Im Hinblick auf die fachliche Qualifikation von Vorstandsmitgliedern, Aufsichtsratsmitgliedern sowie Inhaber von Governance- und anderen Schlüsselfunktionen sind die durch theoretische Ausbildung oder praktische Erfahrung erworbenen Kenntnisse zu berücksichtigen. Dabei ist eine Gesamtschau der entsprechenden Kriterien im Sinne eines beweglichen Systems vorzunehmen.

Bei Mitgliedern des Vorstandes ist die Ressortaufteilung maßgeblich, während beim Aufsichtsrat insbesondere für den Vorsitzenden vertiefende Kenntnisse gefordert sind.

Bei Inhabern von Governance- und anderen Schlüsselfunktionen ist zu berücksichtigen, dass deren Anforderungen auf die Stellvertreter der Leiter proportional zur Vertretungsdauer sowie zur Wesensart, Umfang und Komplexität der Geschäftstätigkeit dem Sinne nach anzuwenden sind.

B.2.1.2 Vorstand

B.2.1.2.1 Ausbildung und Berufserfahrung

Vorstandsmitglieder müssen facheinschlägige Studien und Lehrgänge bzw. externe oder interne Schulungen oder eine entsprechende Aus- und Weiterbildung absolviert haben.

Diese haben über eine zumindest dreijährige Leitungserfahrung als Führungskraft oder Experte zu verfügen.

B.2.1.2.2 Kenntnisse

Vorstandsmitglieder haben Kenntnisse in den Bereichen Versicherungs- und Finanzmärkte, Geschäftsstrategie und Geschäftsmodell, Governance-System, Finanzanalyse (Rechnungswesen) und versicherungsmathematische Analyse sowie Aufsichtsrecht und regulatorische Anforderungen vorzuweisen.

Der Vorstand muss dabei als Gesamtheit betrachtet ausreichend fachlich geeignet sein.

B.2.1.3 Aufsichtsrat

B.2.1.3.1 Ausbildung und Berufserfahrung

Aufsichtsräte haben über die notwendige Erfahrung und das notwendige Branchenverständnis zu verfügen und sollen in der Lage sein, nach Maßgabe ihrer jeweiligen spezifischen Ausbildung und Berufserfahrung Entscheidungen des Vorstandes kritisch zu hinterfragen.

B.2.1.3.2 Kenntnisse

Aufsichtsräte haben die wesentlichen Rechte und Pflichten des Vorstandes und des Aufsichtsrates zu kennen sowie über grundlegende Kenntnisse in den Bereichen Funktionsweise und Struktur des Unternehmens und Ausschusswesens des Aufsichtsrates zu verfügen. Erforderlich sind auch die Kenntnis und das Verständnis der im Hinblick auf die Aufsichtsfunktion besonders relevanten gesellschafts- und aufsichtsrechtlichen Normen, um die Tätigkeit des Vorstandes überwachen und kontrollieren zu können.

Der Vorsitzende des Aufsichtsrates muss über angemessene theoretische und praktische Kenntnisse verfügen, die für den Betrieb und die Rechnungslegung eines Versicherungsunternehmens erforderlich sind. Überdies hat er die für die Aufsichtsrats-tätigkeit relevanten regulatorischen Rahmenbedingungen zu kennen. Darüber hinaus sind Grundkenntnisse des Gesellschaftsrechts, Kenntnisse der Satzung des Unternehmens und der Geschäftsordnungen der Leitungs- bzw. Überwachungsgremien sowie die Kenntnis und das Verständnis der im Hinblick auf die Vorsitzfunktion besonders relevanten gesellschafts- und aufsichtsrechtlichen Normen notwendig.

Der Aufsichtsrat muss ebenso wie der Vorstand als Gesamteinheit betrachtet ausreichend fachlich geeignet sein.

B.2.1.4 Inhaber von anderen Schlüsselfunktionen

B.2.1.4.1 Ausbildung und Berufserfahrung

Die Inhaber von anderen Schlüsselfunktionen (Leiter der Governance-Funktionen und Leiter Kapitalveranlagung sowie deren Stellvertreter) haben über eine fachspezifische Ausbildung oder Berufserfahrung mit Weiterbildung vorzuweisen. Dabei ist eine für das jeweilige Aufgabengebiet ausreichende fachliche Qualifikation in den für Versicherungsunternehmen relevanten Bereichen in der Regel jedenfalls dann anzunehmen, wenn ein einschlägiges Studium abgeschlossen wurde und eine zumindest dreijährige einschlägige Berufserfahrung nachgewiesen wird. Liegen diese Voraussetzungen nicht vor, so ist im Einzelfall zu prüfen, ob die betreffende Person über ausreichende theoretische und praktische Kenntnisse verfügt.

Absolvierte Ausbildungen von Schlüsselfunktionen werden in der Personalverwaltungssoftware erfasst. Zusätzliche Ausbildungen werden im Personalakt dokumentiert.

B.2.1.4.2 Kenntnisse

Für die Leitung einer Governance-Funktion und den Leiter der Kapitalveranlagung sind Detailkenntnisse im Bereich Versicherungs- und Finanzmärkte, Geschäftsstrategie und

Geschäftsmodell sowie die Kenntnisse der regulatorischen Rahmenbedingungen entsprechend der jeweiligen Funktion erforderlich.

Beim Leiter der Risikomanagement-Funktion, dem Leiter der Compliance-Funktion und dem Leiter der Internen Revision müssen Kenntnisse auf dem Gebiet des Governance-Systems vorliegen.

Der Leiter der Risikomanagement-Funktion und der Leiter der versicherungsmathematischen Funktion haben über Kenntnisse im Bereich Finanzanalyse (Rechnungswesen) und versicherungsmathematische Analyse zu verfügen.

B.2.2 Verfahren für die Bewertung der fachlichen Qualifikation und persönlichen Zuverlässigkeit

B.2.2.1 Vorstand

Für die Bewertung der fachlichen Qualifikation („fit“) und persönlichen Zuverlässigkeit („proper“) von Mitgliedern des Vorstandes ist der Aufsichtsrat als Kollektivorgan bzw. ein Personalausschuss mit einem Vorschlagsrecht, falls ein solcher im Anlassfall eingerichtet ist, zuständig.

Die Eignungsbeurteilung für die Neubesetzung von Vorstandspositionen erfolgt unter Berücksichtigung des dieser Position zugrunde liegenden Anforderungsprofils (wie ausreichende Kenntnisse und Erfahrungen im Versicherungsgeschäft und Leitungserfahrung) vor der Bestellung, sodass der Aufsichtsrat das Ergebnis der Eignungsbeurteilung der Entscheidung für die Besetzung der Vorstandsposition zugrunde legen kann. Für die Eignungsbeurteilung müssen die von der FMA zur Verfügung gestellten Anzeigeformulare vollständig ausgefüllt und die in diesem Formularen näher bezeichneten Unterlagen wie ein ausführlicher Lebenslauf, Abschlusszeugnisse (höchster Bildungsabschluss) bzw. Zeugnisse über einschlägige Berufserfahrung (Dauer und Inhalt) und ein Strafregisterauszug vorgelegt werden.

Vor der Bestellung kann ein Hearing stattfinden, bei dem die einzelnen Aufsichtsratsmitglieder bzw. die Mitglieder eines eingerichteten Personalausschusses, die Gelegenheit haben auch mündliche Fragen zu stellen.

Weiters muss vor einer Bestellung – eine beabsichtigte Bestellung ist spätestens einen Monat vor der Bestellung der FMA anzuzeigen - jedenfalls eine positive Auskunft der Finanzmarktaufsicht (FMA) in Bezug darauf vorliegen, ob die Person aus Sicht der FMA über die zur Erfüllung ihrer Aufgaben als Vorstandsmitglied eines Versicherungsunternehmens erforderliche persönliche und fachliche Eignung verfügt. Im Regelfall führt diese einen „Fit & Proper“-Test zur Überprüfung der theoretischen Kenntnisse des Bewerbers durch.

B.2.2.2 Aufsichtsrat

Die Bestellung und Abberufung der Mitglieder des Aufsichtsrates der VLV erfolgt satzungsgemäß durch die Vorarlberger Landesregierung in ihrer Funktion als oberstes Organ. Diese trägt somit die Verantwortung für die Berücksichtigung der gesetzlichen Anforderungen bei der Bestellung von Aufsichtsratsmitgliedern.

Für die Eignungsbeurteilung müssen die von der FMA zur Verfügung gestellten Anzeigeformulare vollständig ausgefüllt und die in diesen Formularen näher bezeichneten Unterlagen vorgelegt werden.

Unverzüglich nach der Bestellung bzw. Wahl hat die entsprechende Anzeige an die FMA zu erfolgen, die zur Überprüfung der theoretischen Kenntnisse des Vorsitzenden des Aufsichtsrats im Regelfall einen „Fit & Proper“ – Test durchführt.

Durch Schulungs- bzw. Fortbildungsmaßnahmen wie z.B. Inhouse-Seminare wird die laufende Eignung der Aufsichtsräte durch das Unternehmen sichergestellt.

B.2.2.3 Inhaber von anderen Schlüsselfunktionen

Operativ zuständige Stelle für die Bewertung der fachlichen Qualifikation und persönlichen Zuverlässigkeit von Inhabern von anderen Schlüsselfunktionen ist die Abteilung Personal, wobei die endgültige Entscheidung zur Ernennung von Schlüsselfunktionsinhabern vom Vorstand getroffen wird.

Die Neueinstellungen von Inhabern von Governance- und anderen Schlüsselfunktionen durchlaufen ein mehrstufiges und strukturiertes Bewerbungsverfahren. Bei der Beurteilung ist die Stellenbeschreibung, welche eine detaillierte Funktionsbeschreibung sowie die erforderlichen fachlichen und persönlichen Anforderungen definiert, heranzuziehen.

Die Eignungsbeurteilung für Neubesetzung von Inhabern von anderen Schlüsselfunktionen hat vor ihrer Benennung für die relevante Stelle im Zuge des internen oder externen Recruiting-Prozesses zu erfolgen. Für die Eignungsbeurteilung müssen die von der FMA zur Verfügung gestellten Anzeigeformulare vollständig ausgefüllt und die in diesen Formularen näher bezeichneten Unterlagen wie ein ausführlicher Lebenslauf, ein strukturierter Personalfragebogen, Abschlusszeugnisse (höchster Bildungsabschluss) bzw. Zeugnisse über einschlägigen Berufserfahrung (Dauer und Inhalt) und ein Strafregisterauszug vorgelegt werden.

Unverzüglich nach einer Bestellung von Inhaber von anderen Schlüsselfunktionen hat die Anzeige an die FMA zu erfolgen.

B.3 Risikomanagementsystem einschließlich der unternehmenseigenen Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung (ORSA)

Das unternehmensweite Risikomanagement bei der VLV ist ein strukturierter, einheitlicher und schrittweiser Prozess zur Identifikation, Bewertung, Entscheidung, Reaktion und Berichtserstattung hinsichtlich Chancen und Risiken, welche das Erreichen der Unternehmensziele beeinflussen können.

Unter Berücksichtigung der geschäftsstrategischen und risikostrategischen Ziele des Unternehmens besteht das Ziel des Risikomanagementsystems im Wesentlichen in

- Erhalt der Finanzstärke zur Sicherung der Ansprüche der Versicherungsnehmer
- Erreichung und Absicherung der finanzwirtschaftlichen Ziele und
- Erfüllung der gesetzlichen Anforderungen.

Dabei dienen das Risikotragfähigkeitskonzept und das Limitsystem zur qualitativen und quantitativen Limitierung aller wesentlichen Risiken und zur Überwachung der mit der Geschäfts- und Risikostrategie festgelegten Toleranzbereiche.

Das Risikomanagement beinhaltet die Teilbereiche

- Risikomanagementsystem
- Risikomanagementfunktion
- Unternehmenseigene Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung (ORSA).

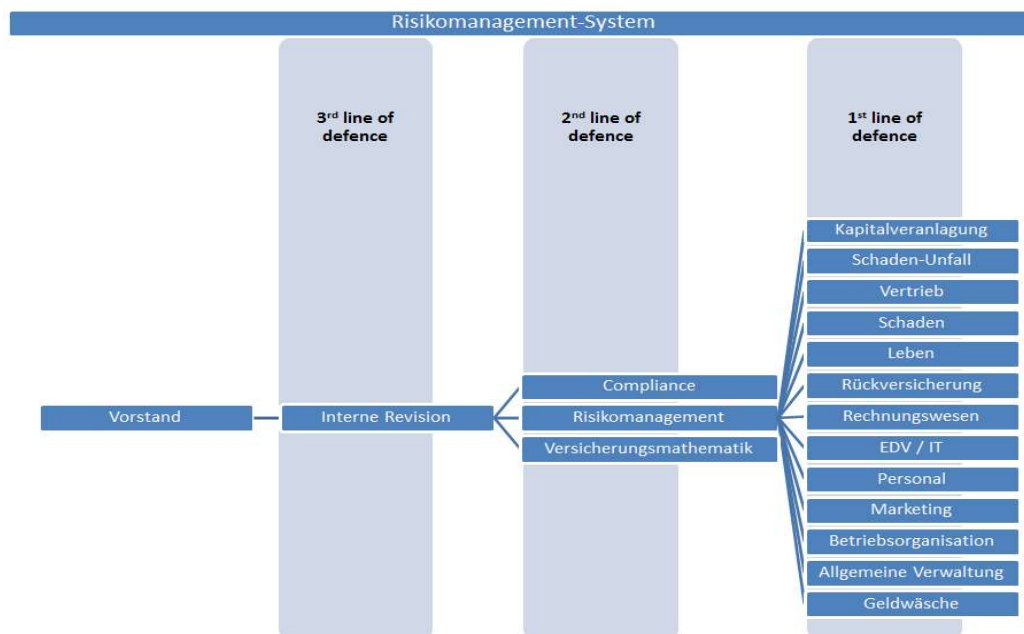
Das Risikomanagementsystem der VLV ist nach dem Prinzip der „3 lines-of-defence“ organisiert.

Die erste Verteidigungslinie bildet das operative Management bestehend aus Abteilungs- und Stabsstellenleiter. Probleme des Alltagsgeschäfts werden hier bewertet, beobachtet und gegebenenfalls behoben.

Die zweite Verteidigungslinie besteht aus drei von vier Governance-Funktionen und dient der Überwachung und Unterstützung der ersten. Durch die zweite Verteidigungslinie werden die Tätigkeiten des operativen Managements erleichtert und kontrolliert.

Die vierte Governance-Funktion, die Interne Revision, bildet die dritte Verteidigungslinie. Sie dient als eine unabhängige und objektive Instanz zur Kontrolle der Effektivität und der internen Kontrollmechanismen und bewertet die Arbeit der ersten zwei Verteidigungslinien.

Die Gesamtverantwortung für das Risikomanagement-System tragen die Vorstände der VLV.



Diese Aufbauorganisation ermöglicht eine strikte Trennung zwischen der aktiven Risikoübernahme sowie deren dezentralem Risikomanagement durch die operativen Geschäftseinheiten und die unabhängige Risikoüberwachung durch die zentral organisierte Governance Funktionen. Dabei koordiniert die Risikomanagement-Funktion zwischen den einzelnen Stellen und Mitarbeitern des Risikomanagementsystems und trägt zur Sicherstellung der Umsetzung und der reibungslosen Funktion dessen bei. Die

Risikomanagement-Funktion ist direkt dem Gesamtvorstand unterstellt und berichtet direkt an den Gesamtvorstand.

Es ist ein Governance-Komitee eingerichtet, das von der Risikomanagement-Funktion einberufen und geleitet wird. Das Komitee hält monatliche Sitzungen ab, in denen die wesentlichen Risiken der einzelnen Organisationseinheiten sowie die Gesamtrisikosituation der VLV diskutiert und Maßnahmen abgeleitet werden.

Folgende Tabelle gibt eine Übersicht über die Teilnehmer, Aufgaben und Befugnisse des Governance-Komitees.

Komitee Mitglieder	Dem Gremium gehören <ul style="list-style-type: none"> • die Vorstandsmitglieder • die Governance-Funktionen • der Leiter Rechnungswesen • der Leiter Kapitalveranlagung an. Fachexperten aus anderen Organisationseinheiten können anlassbezogen beigezogen werden.
Relevante Angelegenheiten	Das Gremium <ul style="list-style-type: none"> • nimmt Aufgaben zur Wahrung und Weiterentwicklung des Risikomanagements und zur Umsetzung des Solvency II-Berichtswesens wahr • setzt sich mit Compliance-Risiken auseinander
Aufgaben und Informationspflichten	Das Gremium <ul style="list-style-type: none"> • informiert die Governance-Funktionen wechselseitig über für die Erfüllung ihrer jeweiligen Pflichten relevante Sachverhalte, • diskutiert und berät sowie • bereitet in Zusammenarbeit mit dem Vorstand Entscheidungen vor. Entscheidungen selber werden vom Gesamtvorstand getroffen.

Als Mitglied weiterer Gremien (etwa der Veranlagungsstrategie, Rückversicherung, Produktentwicklung- und -überwachung) übernimmt die Risikomanagement-Funktion eine unterstützende, beratende und überwachende Rolle und ist in die Organisationsstruktur sowie in die Entscheidungsprozesse gut integriert.

Neben den gesetzlichen Solvenzkapitalerfordernissen haben die Versicherungsunternehmen eine unternehmenseigene Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung (Own Risk and Solvency Assessment - ORSA) durchzuführen, die sich auf die interne Risikosichtweise bezieht und von den regulatorischen Vorgaben zur Berechnung des Solvenzkapitalerfordernisses strikt zu trennen ist.

Im Rahmen des ORSA übernimmt die Risikomanagement-Funktion die Verantwortung für die vollständige Identifikation der Risiken, die Aggregation der einzelnen Risiken zum unternehmensweiten Risikoprofil, die Überwachung des allgemeinen Risikoprofils, die Detailanalysen und -berichte über Risikoexponierungen und die Unterstützung und Beratung des Vorstandes bei strategischen Entscheidungen.

Insbesondere ist die Risikomanagement-Funktion in die Erstellung der Anlagestrategie eingebunden und wird über alle Transaktionen in der Kapitalveranlagung zeitgerecht

informiert. Dadurch ist gewährleistet, dass eine Prognose der Eigenmittelentwicklung und der Eigenmittelanforderungen möglich ist und dass in der Kapitalveranlagung Gesichtspunkte aus dem Risikomanagementsystem und dem ORSA berücksichtigt werden.

Die Risikomanagement-Funktion hat die Prozessverantwortung der Stabsstelle Risikomanagement.

Zusammenfassend beinhalten die Aufgaben der Stabsstelle Risikomanagement

- Überwachung des RM-Systems
- Unterstützung und Beratung des Vorstandes bei strategischen Entscheidungen
- Laufende Initiierung des Risikoinventur-Prozesses
- Unterstützung und Beratung der Risikoeigner im Risikoinventurprozess
- Analyse und Bewertung der Risiken sowie Festlegung von Standards zur Risikobewertung
- Beurteilung und Überwachung der Gesamtrisikosituation des Unternehmens (ORSA)
- Erstellung des ORSA Berichts
- Erstellung von internen Risikoberichten
- Abdeckung der SII-Anforderungen im Rahmen von Säule I

B.3.1 Unternehmenseigene Risiko- und Solvabilitätsbeurteilung (ORSA)

ORSA ist regelmäßig – jedenfalls einmal jährlich – sowie nichtregelmäßig (ad-hoc) unverzüglich nach dem Eintreten einer wesentlichen Änderung im Risikoprofil durchzuführen. Bei der VLV wird der regelmäßige ORSA-Prozess einmal jährlich unter Berücksichtigung des Geschäftsplanungsprozesses parallel zur SCR/MCR-Berechnung zum Jahresstichtag durchgeführt. Um Ergebnisse aus ORSA in die jährlichen Strategieplanungen für das Folgejahr integrieren zu können, ist der Zeitplan für in die Berichterstellung involvierten Geschäftsbereichen so aufgestellt, dass der jährliche ORSA bis Mitte des Jahres fertig gestellt werden kann.

Für die Durchführung des ad-hoc-ORSA ist eine wesentliche Veränderung des Risikoprofils bzw. der Eigenmittelausstattung ausschlaggebend. Diese Veränderungen können sowohl durch interne Entscheidungen als auch durch externe Einflüsse ausgelöst werden.

Auslöser, die eventuell eine ad-hoc-Durchführung des ORSA-Prozesses nötig machen können, sind:

- Signifikante Änderungen des Risikoprofils
- Absehbare Nichtabdeckung des Gesamtsolvabilitätsbedarfs
- Überschreitungen oder Änderungen von genehmigten Risikotoleranzschwellen
- Einführung neuer Versicherungssparten
- Änderungen bestehender Rückversicherungsvereinbarungen
- Änderung der Anlagestrategie
- Signifikante Änderungen der Marktparameter

Die ad-hoc-Durchführung eines ORSA wird vom Vorstand beauftragt.

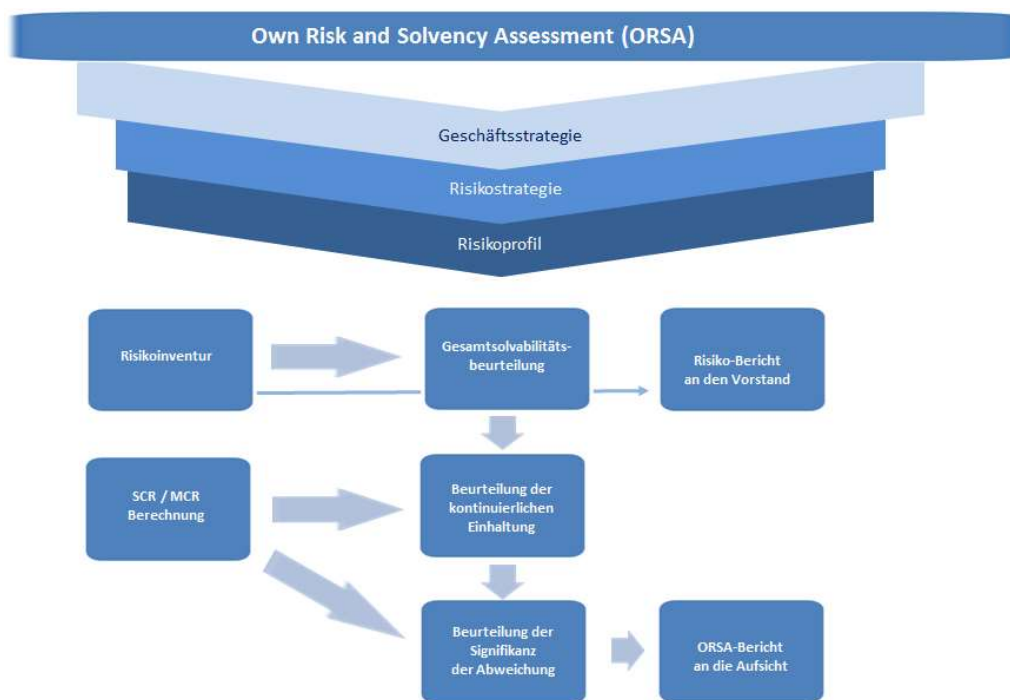
Der regelmäßige ORSA umfasst alle vorgeschriebenen drei Teilelemente

1. Gesamtsolvabilitätsbedarfsbeurteilung

2. Beurteilung der kontinuierlichen Einhaltung von SCR/MCR sowie der Anforderungen an die versicherungstechnischen Rückstellungen
3. Signifikanz der Abweichung des Risikoprofils von den SCR/MCR-Annahmen.

Der Zeitraum für die ersten beiden Teilelemente bezieht sich auf die Geschäftsplanungsperiode. Die ad-hoc-Berechnung für den nichtregelmäßigen ORSA umfasst nur die ersten beiden Teilelemente des ORSA.

Der ORSA-Prozess wird nach dem folgenden Schema durchgeführt.



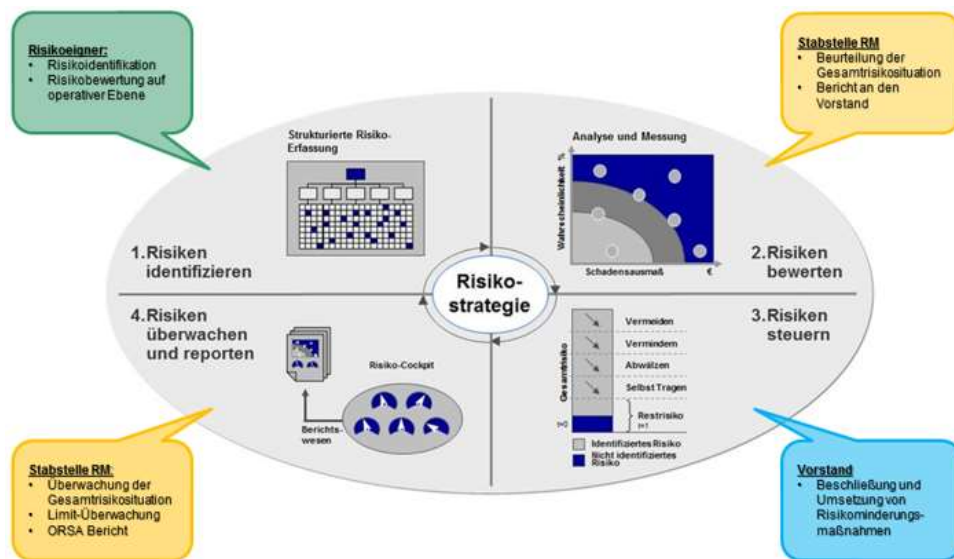
ORSA dient zum einen zur Abbildung der Gesamtrisikosituation des Unternehmens auf der Grundlage quantitativer und qualitativer Bewertungsmethoden, zum anderen verbindet ORSA die einzelnen Elemente des Risikomanagementsystems. Zu diesen Elementen zählen sowohl Geschäfts- und Risikostrategie, Berücksichtigung der Langzeitperspektive des Unternehmens, die Prozesse des Risikomanagementsystems und weiterführende Methoden wie Stresstests und Szenarioanalysen.

Dadurch ist ORSA ein wesentlicher Teil des Risikomanagements und ein Instrument des Vorstandes, der den Prozess lenkt, Ergebnisse hinterfragt und dient diesem, im Rahmen der strategischen Unternehmenssteuerung risikoadäquate Entscheidungen zu treffen. Entscheidungen in Bezug auf die Definition der Wesentlichkeitsgrenzen, Angemessenheit der Annahmen und Methoden zur Bewertung der Risiken, zu verwendendes Risikomaß bei der Berechnung der unternehmensinternen Risikokapitalbedarfs etc. bedürfen der Genehmigung des Vorstandes. Der Vorstand entscheidet unter Berücksichtigung des Risikotragfähigkeitskonzepts auch darüber, ob Risiken mit Kapital hinterlegt werden bzw. Risikominderungsmaßnahmen eingeleitet werden müssen.

Im Rahmen von ORSA wird auch analysiert, ob der gesetzliche Solvenzkapitalbedarf (SCR/MCR) eine angemessene Beurteilung der Gesamtrisikosituation des Unternehmens gewährleistet. Somit bilden der Risikoinventur-Prozess und die SCR/MCR-Berechnung die Grundlage für ORSA.

Der Risikoinventur-Prozess wird kontinuierlich im Ein-Jahres-Rhythmus durchgeführt und umfasst die Risikoidentifikation, die Risikoanalyse und Risikobewertung, die Risikosteuerung

und die Risikoüberwachung von Einzelrisiken. Der Risikoinventur-Prozess dient dazu, die größten Einzelrisiken zu erkennen und zeitnah Steuerungsmaßnahmen zu setzen. Der Prozess wird nach dem folgenden Schema durchgeführt.



Nachstehend werden die grundsätzlichen Überlegungen die hinter dem Risikoinventur-Prozess stehen näher erläutert.

B.3.1.1 Risikoidentifikation

Ziel

Ziel der Risikoidentifikation ist das regelmäßige, systematische und vollständige Erfassen aller Einzelrisiken im Unternehmen. Ergebnis der Risikoidentifikation ist eine Risikoübersicht (Risikokatalog) des Unternehmens als Basis für den weiteren Risikomanagementprozess.

Verantwortung

Die Stabsstelle Risikomanagement ist für die laufende Initiierung des Prozesses zur Risikoidentifikation verantwortlich. Die Risikoidentifikation erfolgt von den Risikoeignern (Abteilungs- und Stabsstellenleiter) mit Unterstützung und nach den Vorgaben der Stabsstelle Risikomanagement. Die Dokumentation und die Plausibilisierung der identifizierten Risiken hinsichtlich Vollständigkeit und inhaltliche Richtigkeit ist Aufgabe der Stabsstelle Risikomanagement.

Zeitbezug

Die Risikoidentifikation erfolgt jährlich. Neu auftretende oder erstmals entdeckte Risiken sind auch außerhalb der standardisierten, jährlich durchzuführenden Risikoidentifikation der Stabsstelle Risikomanagement zu melden und von dieser zu erfassen und ggf. weiter zu berichten.

B.3.1.2 Risikokategorisierung

Die identifizierten Risiken werden Hauptrisikokategorien (Risikokategorie) und Subkategorien (Risikoart) zugeordnet. Zur besseren Orientierung hat die Stabsstelle Risikomanagement ein Dokument (Risikomapping) erstellt, das die Risikoeigner bei der Zuordnung unterstützt.

B.3.1.3 Risikobewertung und Risikoanalyse

Ziel

Ziel der Risikoanalyse ist es, sämtliche identifizierte Risiken nach der Wesentlichkeit einzuteilen. Sie umfasst ebenfalls eine der Risikoart angemessene (qualitative oder quantitative) Risikobewertung sowie die Aggregation der Bewertungsergebnisse auf Unternehmensebene. Dabei ist auf die Eintrittswahrscheinlichkeit und das mögliche Ausmaß des jeweiligen Risikos Rücksicht zu nehmen. Aus der Risikobeurteilung soll eine aktuelle Risikomaßzahl für das gesamte Unternehmen ableitbar sein.

Verantwortung

Die Risikoeigner haben die Aufgabe, die Risikobewertung durchzuführen, diese für Dritte nachvollziehbar zu dokumentieren und die Ergebnisse zeitgerecht an die Stabsstelle Risikomanagement zu übermitteln. Als Hilfsmittel bei der Bewertung stellt die Stabsstelle Risikomanagement eine Risikomatrix zur Verfügung. Bei der Risikoanalyse und der Plausibilisierung der Risikobewertung trägt die Stabsstelle Risikomanagement die Verantwortung.

Auf Basis der Risikoidentifikation und der Risikokategorisierung werden alle wesentlichen quantifizierbaren Risiken in Zusammenarbeit von Risikoeignern und Risikomanagement beurteilt. Für schwer quantifizierbare Risiken wird von der Stabsstelle Risikomanagement anhand der qualitativen und quantitativen Einschätzungen der Risikoeigner eine Verdichtung und die Ermittlung von Plausibilisierungsergebnissen vorgenommen.

Stress-/Szenarioanalysen werden proportional zum Risikoprofil für alle wesentlichen Risiken bei der Quantifizierung der Risiken eingesetzt. Bei den eingesetzten Methoden wird sichergestellt, dass diese mit der strategischen Geschäftssteuerung kohärent sind.

Zeitbezug

Die Risikobewertung erfolgt jährlich. Neu auftretende oder erstmals entdeckte Risiken, werden sofort nach Bekanntwerden (Risikoidentifikation) bewertet.

B.3.1.4 Risikosteuerung

Ziel

Ziel der Risikosteuerung ist primär eine angemessene Begrenzung der wesentlichen Risiken auf ein in der Risikostrategie festgelegtes Maß sowie die eventuelle Einleitung von Risikobewältigungsmaßnahmen.

Verantwortung

Die Erarbeitung und Durchführung von Risikosteuerungsmaßnahmen erfolgt primär von den Risikoeignern, die dabei vom Risikomanagement unterstützt werden. Risikoeigner haben zu prüfen, ob die vorhandenen Maßnahmen ausreichen, um das vorhandene Gefährdungspotenzial wirksam zu reduzieren. Bei Bedarf sind weitere risikopolitische Maßnahmen einzuleiten.

Implementierte bzw. geplante Risikominderungsmaßnahmen werden durch Risikoeigner im Risikokatalog dokumentiert.

Zeitbezug

Risikosteuerung ist ein laufender Prozess, der im jährlich zur Verfügung gestellten Risikokatalog dokumentiert wird.

B.3.1.5 Risikoüberwachung

Ziel

Die Aufgabe der Risikoüberwachung liegt darin, zu kontrollieren, ob

- bereits eingegangene Risiken eine Entwicklung zeigen, die darauf hindeutet, dass einzelne Grenzen überschritten werden (Frühwarnsystem)
- Risiken, die eingegangen werden, innerhalb der dafür vorgesehenen Grenzen liegen
- als wesentlich eingestufte Risiken einzutreten drohen.

Dabei soll möglichst systemimmanent die Überschreitung festgelegter Grenzen und Limits im Voraus verhindert werden.

Verantwortung

Die Hauptverantwortung für die Risikoüberwachung obliegt den Risikoeignern. Aufgabe der Risikoeigner in den jeweiligen Fachabteilungen ist die Überwachung der identifizierten Risiken, insbesondere aber der wesentlichen Risiken, der bereits existierenden Maßnahmen sowie die Implementierung neuer Maßnahmen. Die Stabsstelle Risikomanagement beobachtet und überprüft in regelmäßigen Abständen die Risikosituation, die Umsetzung der Maßnahmen und die laufende Einhaltung der aus der Risikotragfähigkeit abgeleiteten Limits.

Zeitbezug

Die Risikoüberwachung erfolgt laufend.

B.3.1.6 Risikoreporting

Ziel

Aufgabe des Risikoreportings ist es, alle relevanten Risikoinformationen an alle wesentlichen Stellen und Personen im Unternehmen weiterzuleiten und über die Risiken und die eingeleiteten Risikobewältigungsmaßnahmen zu berichten.

Verantwortung

Die Verantwortung bezüglich zeitnaher und umfassender Risikoberichterstattung liegt bei der Stabsstelle Risikomanagement. Für die externe Risikoberichterstattung (z.B. Aufsichtsrat) ist der Vorstand verantwortlich.

Zeitbezug

Das Risikoreporting erfolgt jährlich mittels einer Risikoinventur-Liste und entsprechender Auswertungen. Berichtsempfänger sind die Vorstände und die Interne Revision.

Die Ergebnisse des Risikoinventurprozesses werden in Form eines Risikoberichts an den Vorstand und die Interne Revision berichtet. Die Berichterstattung (z.B. an den Aufsichtsrat) ist im Verantwortungsbereich des Vorstandes.

Darüber hinaus wird ein ORSA-Bericht erstellt, der vom Vorstand beschlossen und an die Aufsicht übermittelt wird. Der ORSA-Bericht umfasst detaillierte Informationen über die Annahmen und Methoden, die der internen Risikobeurteilung zu Grunde liegen sowie die Ergebnisse des ORSA.

B.4 Internes Kontrollsystem

B.4.1 Beschreibung des internen Kontrollsystems

Der Gesamtvorstand verantwortet die Einrichtung, Überwachung und laufende Anpassung eines angemessenen und wirksamen internen Kontrollsystems, das die Einhaltung der geltenden Rechts- und Verwaltungsvorschriften durch die VLV, die Wirksamkeit und Effizienz der Geschäftstätigkeit hinsichtlich der Unternehmensziele sowie die Verfügbarkeit und Verlässlichkeit finanzieller und nichtfinanzieller Informationen gewährleistet.

Das interne Kontrollsystem als Teil des Governance-Systems folgt dabei grundsätzlich dem Konzept der drei Verteidigungslinien.

Ergänzt wird das Interne Kontrollsystem um spezielle aufsichtsrechtliche Überwachungsbeauftragte (wie z.B. Geldwäschereibeauftragter, Responsible Officer [FATCA], Standard Compliance Beauftragter - Insiderhandel) sowie zusätzliche Prüfeinrichtungen wie dem Prüfungsausschuss des Aufsichtsrates (diesem obliegt die Überwachung der Wirksamkeit des IKS).

Die Interne Kontrolle ist dabei insgesamt ein integraler Bestandteil des unternehmensweiten Risikomanagements.

Das interne Kontrollsystem umfasst u.a. Verwaltungs- und Rechnungslegungsverfahren, einen internen Kontrollrahmen, ein angemessenes Melde- und Berichtswesen auf alle Ebenen der VLV sowie eine Compliance-Funktion.

Die zentrale Dokumentation der Kernprozesse inkl. der Kontrollen, die Koordination, die Überprüfung auf Vollständigkeit der Aktualisierung und Weiterentwicklung des IKS liegen in der Verantwortung der jeweiligen Abteilungs-/Stabsstellenleiter, die den jeweiligen Kernprozess verantworten, bzw. den Überwachungsbeauftragten. Die jeweiligen Prozessmitarbeiter sind verantwortlich für die Durchführung der jeweils zugeordneten Kontrolltätigkeiten. Eine Zusammenfassung des internen Kontrollsystems findet sich in einer entsprechenden Leitlinie der VLV.

Die Interne Revision überprüft im Rahmen ihrer Prüfungstätigkeiten die Angemessenheit und Wirksamkeit (der Verfahren) des IKS. Die Stabsstelle Risikomanagement initiiert den Prozess der Abbildung der Kernprozesse und unterstützt die Prozessverantwortlichen bei der Prozessabbildung.

Das interne Kontrollsystem der VLV besteht aus einer Vielzahl von Kontrollaktivitäten wie beispielsweise Limite samt Überwachung ihrer Einhaltung, Richtlinien, Vorgaben und Arbeitsanweisungen, Identifizierung und Managen von Interessenskonflikten, 4-Augen-Prinzip bei wichtigen Entscheidungen, Eskalationsprozesse, Überprüfungen und Abstimmungen, Anforderung an die Datensicherheit sowie Sicherheits-, Zutritts- und Zugangskontrollen.

B.4.2 Umsetzung der Compliance-Funktion

Die Compliance-Funktion ist Teil des internen Kontrollsystems.

Zum Zwecke der Ausübung der Compliance-Funktion ist im Hinblick auf die Größe sowie Art und Umfang der Geschäftstätigkeit der VLV eine dezentrale Compliance-Organisation (Matrixorganisation) eingerichtet.

Der Compliance-Verantwortliche wird durch die Compliance-Beauftragten in den jeweiligen Fachbereichen aktiv unterstützt und über Compliance relevante Themen informiert.

Der Gesamtvorstand sorgt für die angemessene Organisation der Compliance-Funktion. Dabei achtet er darauf, dass die Compliance-Funktion ausreichend ausgestattet ist sowie unabhängig agieren kann. Der Gesamtvorstand verantwortet die Umsetzung der Compliance-Anforderungen nach Solvency II und trifft Compliance relevante Maßnahmen und Anordnungen.

Der Compliance-Verantwortliche ist der verantwortliche Leiter der Compliance-Funktion. Er ist in Ausübung seiner Funktion direkt dem Gesamtvorstand unterstellt, unabhängig und fachlich weisungsfrei.

Die Compliance-Beauftragten üben die Compliance-Funktion für ihren jeweiligen Unternehmensbereich aus und stellen sicher, dass alle für diesen Bereich wesentlichen Compliance-Themen abgedeckt sind.

In der VLV ist ein Governance-Komitee eingerichtet, in welchem der Compliance-Verantwortliche den Gesamtvorstand und die Inhaber der anderen Governance-Funktionen über Compliance relevante Themen informiert. Zudem erhält der Vorstand einmal jährlich einen umfassenden Compliance-Bericht über die wesentlichen Tätigkeiten des Compliance-Verantwortlichen.

B.5 Funktion der Internen Revision

B.5.1 Umsetzung der Funktion der Internen Revision

In der VLV ist zur Umsetzung der internen Revisions-Funktion eine unmittelbare dem Gesamtvorstand unterstellte Stabsstelle „Interne Revision“ eingerichtet. Der Gesamtvorstand sorgt für eine angemessene Organisation und Ausstattung der Internen Revision. Er beschließt, welche Maßnahmen aufgrund der Feststellungen der Internen Revision zu treffen sind, und stellt die Umsetzung dieser Maßnahmen sicher.

Der Leiter der Internen Revision hat die Aufgabe der Planung, der Steuerung, der Überwachung und der Vertretung der Internen Revision nach außen wahrzunehmen. Um einen laufenden Informationsaustausch zwischen der Internen Revision und den anderen Governance-Funktionen zu gewährleisten, ist der Leiter der Internen Revision Mitglied des Governance-Komitees.

B.5.2 Objektivität und Unabhängigkeit

Die Interne Revision nimmt ihre Aufgaben selbstständig, unabhängig, objektiv, unparteiisch und vor allem prozessunabhängig wahr.

Bei der Prüfungsdurchführung, der Berichterstattung und der Wertung der Prüfungsergebnisse unterliegt die Interne Revision keinen Weisungen von anderer Stelle. Die Interne Revision agiert bei der Festlegung des Prüfungsumfanges, der Auftragsdurchführung und bei der Berichterstattung frei von Einflüssen.

Mitarbeiter der Internen Revision gehen bei ihren Prüfungsleistungen unparteiisch und unvoreingenommen vor. Das Verbot der Selbstprüfung wird beachtet und auftretende Interessenskonflikte werden offengelegt.

Adressat der Berichte der Internen Revision ist jeweils der gesamte Vorstand. Die Interne Revision hat über die Prüfgebiete und wesentliche Prüfungsfeststellungen aufgrund durchgeführter Prüfungen quartalsweise auch dem Vorsitzenden des Aufsichtsrates Bericht zu erstatten.

B.6 Versicherungsmathematische Funktion

B.6.1 Umsetzung der Funktion der VMF

Die VLV hat gemäß den gesetzlichen Vorgaben eine Versicherungsmathematische Funktion eingerichtet.

Das Kernziel der Versicherungsmathematischen Funktion ist die Qualitätssicherung der für die Marktwertbilanz nach Solvency II notwendigen „mark-to-model“ Bewertung von versicherungstechnischen Rückstellungen. Die Höhe der versicherungstechnischen Rückstellungen stellt den größten Teil der Passivseite der Bilanz dar. Die Qualität der Bewertung dieser Rückstellung spielt daher eine große Rolle im Rahmen der Solvabilitätsbeurteilung des Unternehmens.

Die Aufgaben und Zielsetzungen der Versicherungsmathematischen Funktion sind in der unternehmenseigenen Leitlinie „Leitlinie – Versicherungsmathematische Funktion“ detailliert beschrieben. Die Versicherungsmathematische Funktion liefert keinen direkten Beitrag zur Ermittlung von versicherungstechnischen Rückstellungen und Kapitalbedarfsberechnungen. Die Funktion dient zur unabhängigen Validierung und Qualitätssicherung in diesen Bereichen.

Die Hauptaufgaben sind:

- Koordination und Bewertung der versicherungsmathematischen Rückstellungen nach Solvency II
- Entwicklung von entsprechenden Methoden, Verfahren und Prozessen
- Sicherstellung der Qualität der verwendeten Daten
- Validierung der Berechnungsergebnisse
- Bericht an den Vorstand und Stellungnahme zur Reservesituation, zur Zeichnungs- und Annahmepolitik und zur Angemessenheit der Rückversicherungsvereinbarungen
- Aufzeigen von Zusammenhängen und Wechselwirkungen zwischen der Reservierungs-, der Zeichnungs- und der Annahmepolitik sowie der Rückversicherungsdeckung
- Bewertung der Unsicherheit der Ergebnisse der Berechnung der versicherungstechnischen Rückstellungen
- Sicherstellung, dass die Bewertung der versicherungstechnischen Rückstellungen den rechtlichen Vorgaben entspricht und der bestmögliche Schätzwert entsprechend der definierten Methoden ermittelt wird, wobei Art und Umfang des Geschäftes der VLV berücksichtigt wird

- Sicherstellung, dass die Einteilung in homogene Risikogruppen für die Bewertung der relevanten Risiken der Art und dem Umfang des Geschäftes des VLV entspricht
- Sicherstellung, dass in Versicherungsverträgen enthaltene Optionen und Garantien angemessen bewertet werden
- Unterstützung der Risikomanagement-Funktion bei der Risikobewertung, bei der Bewertung für ORSA und beim Asset Liability Management

B.6.2 Einbindung der VMF im Risikomanagement

Die VMF ist dauerndes Mitglied des Governance-Komitees der VLV.

SCR Berechnung

Der SCR wird gemäß der Standardformel berechnet. Die Datengrundlage zur Berechnung ist konsistent mit der Datengrundlage zur Bewertung der versicherungstechnischen Rückstellungen.

ORSA Berechnung

Bei der Fortschreibung der Solvency-II-Positionen über den ORSA-Berichtszeitraum wird der letztgültige Businessplan der VLV als Grundlage herangezogen.

Die Methoden zur Berechnung der künftigen Rückstellungen und des künftigen Risikos entsprechen zum Teil den Methoden zur Bewertung im Rahmen der Jahresberechnung des SCR und zum Teil eigener Risikoannahmen.

Underwriting und Rückversicherung

Die Versicherungsmathematische Funktion übt durch ihre Überwachungsfunktion und die definierten Beratungs- und Unterstützungsaufgaben Einfluss auf die Geschäftsstrategie (und somit auf das Underwriting und auf die Rückversicherungsausgestaltung) aus.

B.6.3 Qualitätssicherung

Zur Qualitätssicherung werden die Ergebnisse der Berechnungen innerhalb der Stabsstelle Risikomanagement besprochen und auf Plausibilität überprüft. Mittels Expertenmeinungen und Expertenschätzungen der Versicherungsmathematischen Funktion werden die berechneten Ergebnisse dahingehend überprüft, ob Plausibilität mit der Entwicklung des Geschäftes vorliegt.

Um eine Nachvollziehbarkeit der Berechnungsergebnisse zu gewährleisten werden die Grunddaten nicht überschrieben, sondern historisch sortiert gespeichert. Bei Änderung von Berechnungsmethoden werden diese in den entsprechenden unternehmensinternen Leitlinien historisch nachvollziehbar dokumentiert. Somit muss es jederzeit möglich sein, frühere Berechnungsergebnisse nachzuvollziehen.

B.7 Outsourcing

B.7.1 Outsourcing-Politik

Zur Vorbereitung, ob eine Auslagerung zu erfolgen hat, wird eine Risikoanalyse durchgeführt. Diese Analyse soll spezifische Risiken infolge der Auslagerung in einer Gesamtschau von qualitativen und quantitativen Kriterien bewerten.

Vor der Entscheidung über eine Auslagerungs-Vereinbarung ist zu gewährleisten, dass der potenzielle Dienstleister über die Fähigkeiten, die Kapazitäten und die gesetzlich geforderten Genehmigungen verfügt, um die auf ihn ausgelagerte Versicherungstätigkeit verlässlich und professionell unter Berücksichtigung der Ziele und Interessen der VLV zu erfüllen.

Die VLV nimmt die Auslagerung einer kritischen oder wichtigen operativen Funktion oder Tätigkeit nicht vor, wenn dadurch die Qualität ihres Governance-Systems wesentlich beeinträchtigt oder ihr operationelles Risiko übermäßig gesteigert wird. Auch darf eine derartige Auslagerung weder die Überwachung der Einhaltung der für den Betrieb der Vertragsversicherung geltenden Vorschriften durch die FMA beeinträchtigen noch die dauerhafte und mangelfreie Leistungserbringung an die Versicherungsnehmer und Anspruchsberechtigten gefährden.

Unter einer kritischen oder wichtigen operativen Funktion oder Tätigkeit werden aufsichtsrechtliche versicherungsspezifische Funktionen oder Tätigkeiten verstanden, die grundsätzlich zur Versicherungskernkompetenz der VLV zählen. Ob eine ausgelagerte Funktion oder Tätigkeit kritisch oder wichtig ist, wird anhand der Tatsache geprüft, ob die betreffende Funktion oder Tätigkeit der VLV unverzichtbar ist, da sie ohne diese Funktion oder Tätigkeit nicht in der Lage wäre, ihre Leistungen für die Versicherungsnehmer zu erbringen. Im Zweifelsfall wird dazu vorab eine Stellungnahme der FMA eingeholt.

Bei jeder versicherungsspezifischen Auslagerung, auch wenn sie keine kritische oder wichtige operative Funktion oder Tätigkeit betrifft, wird im entsprechenden Auslagerungsvertrag geregelt, dass der Dienstleister mit der FMA in Bezug auf die ausgelagerte Aufgabe zusammenarbeitet und die VLV, ihre Abschlussprüfer und die FMA effektiven Zugang zu den Daten und den Geschäftsräumen des Dienstleisters in Bezug auf die ausgelagerten Aufgaben haben.

B.7.2 Auslagerung kritischer bzw. wichtiger operativer Funktionen oder Tätigkeiten

Die VLV hat keine kritischen bzw. wichtigen operativen Funktionen oder Tätigkeiten ausgelagert.

B.8 Sonstige Angaben

Über die in den vorhergehenden Kapiteln beschriebenen Inhalte hinaus gibt es keine weiteren wesentlichen Informationen zum Governance-System.

C Risikoprofil

Das Risikoprofil der VLV resultiert aus der Geschäftstätigkeit. Das Kerngeschäft eines Versicherungsunternehmens ist die Übernahme versicherungstechnischer Risiken gegen Prämieinnahmen. Die Rücklagen aus Prämieinnahmen werden in Finanzinstrumente veranlagt, die Veränderungen der Marktpreise oder den Preis beeinflussenden Parametern ausgesetzt sind. Kreditrisiken entstehen im Fall des Ausfalls oder in der Bonitätsverschlechterung von Geschäftspartnern. Das Liquiditätsrisiko bezeichnet die Gefahr, dass das Unternehmen seinen Zahlungsverpflichtungen nicht uneingeschränkt termingerecht nachkommen kann. Das operationelle Risiko beschreibt das Risiko von Verlusten aufgrund von unzulänglichen oder fehlgeschlagenen betrieblichen Systemen und Prozessen im Unternehmen.

Unter Berücksichtigung all dieser Faktoren gibt das Risikoprofil einen Überblick darüber, welchen Risiken das Unternehmen in welchem Ausmaß ausgesetzt ist.

Die VLV leitet ihr Risikoprofil sowohl entsprechend der regulatorischen Risikosicht (Solvency II Standardformel) als auch nach der unternehmenseigenen Betrachtung der Risiken im Rahmen von ORSA ab.

Folgende Tabelle stellt das Risikoprofil nach der Solvency II-Standardformel im Vorjahresvergleich dar. Analog zum Vorjahr bilden zum aktuellen Stichtag das Marktrisiko und das versicherungstechnische Risiko im Bereich der Schadensversicherung die größten Risiken der VLV. Auf die wesentlichen Änderungen im Vergleich zum Vorjahr, auf die Ergebnisse der internen Analysen, die im Rahmen von ORSA durchgeführt werden und auf die Abweichungen des unternehmenseigenen Risikoprofils von den Annahmen der Standardformel wird in den jeweiligen Abschnitten eingegangen.

	31.12.2018	31.12.2019
SII Standardformel	Werte in TEUR	Werte in TEUR
Marktrisiko	77.899	92.145
Ausfallrisiko	4.053	7.374
VT Leben	11.909	13.586
VT Kranken	2.608	2.209
VT Schaden	40.046	34.275
Summe	136.515	149.589
Diversifikation	-34.892	-36.091
BSCR	101.623	113.498
Operationales Risiko	3.171	3.468
Risikominderung VT Rückst.	-9.002	-9.560
Risikominderung Latente St.	-16.557	-14.633
SCR	79.234	92.773
MCR	19.809	23.193
Eigenmittel (100% Tier-1)	145.676	146.727
SCR-Quote	183,9%	158,2%

	31.12.2018	31.12.2019
Marktrisiko		
Zinsrisiko	9.456	6.186
Aktienrisiko	41.899	59.018
Immobilienrisiko	18.984	19.939
Spreadrisiko	14.896	13.938
Fremdwährungsrisiko	9.515	8.934
Konzentrationsrisiko	4.049	1.875
Summe	98.798	109.890
Diversifikation	-20.899	-17.745
SCR Marktrisiko	77.899	92.145
VT Kranken		
nach Art der Leben	-	-
nach Art der Nicht-Leben	2.570	2.166
Katastrophenrisiko	138	154
Summe	2.708	2.320
Diversifikation	-100	-110
SCR VT Kranken	2.608	2.209
VT Schaden		
Prämien- und Reserverisiko	32.512	27.231
Stornorisiko	8.070	7.329
Katastrophenrisiko	15.272	13.829
Naturkatastrophen	13.877	12.249
Man Made KAT	5.296	5.444
Nicht Prop RV	447	464
Summe	55.854	48.389
Diversifikation	-15.809	-14.114
SCR VT Schaden	40.046	34.275
VT Leben		
Sterblichkeitsrisiko	598	596
Langlebigkeitsrisiko	613	807
Invaliditäts-/Morbiditätsrisiko	61	57
Stornorisiko	7.099	6.832
Kostenrisiko	6.161	8.276
Revisionsrisiko	-	-
Katastrophenrisiko	393	369
Summe	14.925	16.937
Diversifikation	-3.016	-3.351
SCR VT Leben	11.909	13.586
Gegenparteiausfallrisiko	4.053	7.374
Risiko aus immat. Vermögensw.	0	0

Die Risikodiversifikation ist ein entscheidender Faktor bei der Bestimmung des Gesamtrisikokapitalbedarfs. Sie berücksichtigt die Wechselwirkungen und Ausgleichseffekte zwischen den Risiken und bewirkt dadurch, dass der Gesamtrisikokapitalbedarf nicht die Summe aller Risiken darstellt, sondern um den Diversifikationseffekt reduziert wird.

Die VLV bedient sich keiner Zweckgesellschaften.

C.1 Versicherungstechnisches Risiko

C.1.1 Lebensversicherung

C.1.1.1 Risikoexponierung

Die VLV ist im Bereich Versicherungstechnik Leben folgenden Risiken ausgesetzt, wobei das Stornorisiko und das Kostenrisiko den größten Anteil am Gesamtrisiko VT Leben tragen:

Zinsgarantierisiko

Das Zinsgarantierisiko stellt das Risiko dar, dass die Erträge aus der Kapitalveranlagung nicht mehr ausreichen, um die den Kunden garantierten Zinsversprechungen zu erfüllen.

Dabei stellt die aktuelle Niedrigzinssituation das größte Problem dar, da neu veranlagte Gelder im Zinsbereich keine entsprechenden Erträge mehr abwerfen.

Die Bestandsstruktur der Lebensversicherung führt dazu, dass der Großteil der vereinnahmten Beiträge für die Auszahlung von fälligen Versicherungsleistungen aufgebraucht wird und die Notwendigkeit, Gelder neu zu veranlagen, gering ist, was zu einer Reduzierung dieses Risikos führt. Zudem ist der Anteil an Verträgen mit hoher garantierter Verzinsung rückläufig.

Verteilung der Deckungsrückstellung (in TEUR):

Deckungsrückstellung	31.12.2019	Anteil	31.12.2018	Anteil	Veränderung zu Vorjahr
Verträge mit 0,50 % Rechnungszins	25.537,0	12,68 %	14.619,0	7,62 %	74,68 %
Verträge mit 1,00 % Rechnungszins	7.375,5	3,66 %	6.651,9	3,47 %	10,88 %
Verträge mit 1,50 % Rechnungszins	11.479,3	5,70 %	10.335,4	5,39 %	11,07 %
Verträge mit 1,75 % Rechnungszins	12.864,7	6,39 %	13.417,4	7,00 %	-4,12 %
Verträge mit 2,00 % Rechnungszins	8.921,4	4,43 %	8.246,1	4,30 %	8,19 %
Verträge mit 2,25 % Rechnungszins	26.972,1	13,40 %	28.401,8	14,81 %	-5,03 %
Verträge mit 2,75 % Rechnungszins	23.834,7	11,84 %	23.992,8	12,51 %	-0,66 %
Verträge mit 3,00 % Rechnungszins	83.762,4	41,60 %	85.262,5	44,47 %	-1,76 %
Verträge mit 4,00 % Rechnungszins	599,5	0,30 %	823,1	0,43 %	-27,17 %

Sterblichkeitsrisiko

Das Sterblichkeitsrisiko stellt das Risiko dar, dass die Anzahl der Todesfälle höher ist als durch die Kalkulation auf Basis der Sterbetafeln angenommen wurde. Der Verlauf der Ergebnisse zeigt, dass die Prämienkalkulation korrekt ist und daher hier kein wesentliches Risiko entsteht.

Die Änderung zum Vorjahr ergibt sich aus dem rückläufigen Bestand von Versicherungsverträgen, die dem Sterblichkeitsrisiko unterliegen, aus den Veränderungen der Rechnungsgrundlagen 2. Ordnung (Ergänzung um historische Daten aus dem Jahr 2019) sowie aus der Verbesserung der Datenqualität der zugrundeliegenden Inputdaten.

Langlebigkeitsrisiko

Das Langlebigkeitsrisiko stellt das Risiko dar, dass die versicherten Personen länger leben als in der Kalkulation der Beiträge angenommen. Es zeigt sich, dass die in der verwendeten Sterbetafel (AVÖ 2005) angenommenen Trends bei der Entwicklung der Langlebigkeit korrekt sind und daher hier kein wesentliches Risiko entsteht.

Die Änderung zum Vorjahr ergibt sich aus dem wachsenden Bestand an aufgeschobenen und liquiden Rentenversicherungsverträgen, aus den Veränderungen der Rechnungsgrundlagen 2. Ordnung (Ergänzung um historische Daten aus dem Jahr 2019) sowie aus der Verbesserung der Datenqualität der zugrundeliegenden Inputdaten.

Invaliditätsrisiko

Das Invaliditätsrisiko stellt das Risiko dar, dass die in der Kalkulation der Beiträge angenommenen Invalidisierungswahrscheinlichkeiten niedriger sind als die in der Realität eintretenden Invalidisierungen. Auch hier zeigt der Verlauf der Ergebnisse, dass kein wesentliches Risiko besteht.

Die Änderung zum Vorjahr beim Invaliditätsrisiko resultiert aus der Umstellung des Berechnungsmodelles innerhalb der verwendeten Software SePP und aus der Veränderung der Rechnungsgrundlagen 2. Ordnung (Ergänzung um historische Daten aus dem Jahr 2019).

Stornorisiko

Bei Storno entsteht die Gefahr des Verlustes vor allem dadurch, dass bei einer starken Erhöhung der Stornos (aufgrund plötzlich steigender Zinsen, etc.) durch den für die Liquidität notwendigen Verkauf von Anleihen nicht realisierte Verluste realisiert werden müssen.

Von den drei berechneten Szenarien gemäß Standardformel (Storno up; Storno down, Massenstorno) ergibt das Szenario „Storno down“ das größte Risiko und wird somit als Stornorisiko berücksichtigt.

Die Änderung zum Vorjahr ergibt sich aus den starken Veränderungen der Rechnungsgrundlagen 2. Ordnung (Ergänzung um historische Daten aus dem Jahr 2019). Zusätzlich wirkt sich auch die starke Veränderung der Zinskurve von 2018 auf 2019 auf das Stornorisiko aus.

Kostenrisiko

Das Kostenrisiko ergibt sich aus dem Verlust der dadurch entsteht, dass die in der Beitragskalkulation verwendeten Kostensätze nicht dazu ausreichen, die tatsächlich anfallenden Kosten zu decken. Hier handelt es sich um ein für die VLV wesentliches Risiko, da zum einen die tatsächlich anfallenden Kosten durch Gehaltssteigerungen und Inflation ständig wachsen, die kalkulierten Kosten aber fixiert sind und zum anderen die VLV aufgrund ihrer Größe dem Kostenrisiko stärker ausgesetzt ist.

Die Änderung zum Vorjahr ergibt sich aus dem starken Anstieg der in der UGB Bilanz ausgewiesenen Kostenbeträge, welche zur Ermittlung der Kostensätze 2. Ordnung verwendet werden.

Katastrophenrisiko

Das Katastrophenrisiko stellt das Risiko dar, dass durch ein Ereignis (Epidemie, Pandemie) die Sterblichkeit extrem erhöht wird. Durch die regionale Ausrichtung der VLV muss dieses Risiko als wesentliches eingestuft werden, da ein Ereignis im Kernland Vorarlberg das Ergebnis der VLV stark belasten würde.

In Summe stellt das versicherungstechnische Risiko Leben für die VLV kein wesentliches Risiko dar. In der Gesamtbetrachtung fällt nur ein geringer Teil des Gesamtrisikos auf den Bereich Versicherungstechnik Leben.

C.1.1.2 Risikokonzentration

Die größte Risikokonzentration ergibt sich für die VLV im Bereich des Zinsgarantierisikos, da doch noch ein großer Anteil der Zinsverpflichtungen auf Verträge mit einem Rechnungszins von mehr als 2,00 % entfallen. Der Anteil der Verpflichtungen mit einem Rechnungszins über dem durchschnittlichen Rechnungszins ist allerdings rückläufig.

Aufgrund der regionalen Ausrichtung des Unternehmens besteht eine Risikokonzentration in dem Sinne, dass der Großteil der versicherten Personen in Vorarlberg beheimatet ist. Durch die Durchmischung des Bestandes mit Erlebens- und Ablebensdeckungen ergibt sich jedoch aus dieser Konzentration kein wesentliches Risiko.

C.1.1.3 Risikominderung

Zur Risikominderung wird im Bereich Leben auf eine sehr konservative Annahmepolitik und eine sehr strenge Risikoprüfung geachtet. Des Weiteren hat die VLV zur Risikominderung bei den biometrischen Versicherungsdeckungen wie Ableben oder Berufsunfähigkeit Rückversicherungsverträge abgeschlossen, die eine Übertragung eines großen Teils des Risikos auf die Rückversicherungspartner gewährleisten.

Zudem wird bei der Kapitalveranlagung im Rahmen des Deckungsstockes auf eine sichere aber doch rentable Veranlagungsstrategie geachtet.

C.1.1.4 Risikosensitivität

Das versicherungstechnische Risiko Leben reagiert am sensitivsten auf Veränderungen der Zinsstrukturkurve und auf Änderungen in den beobachteten Rechnungsgrundlagen 2. Ordnung. Dies bedeutet, dass die Annahmen über künftige Zinsentwicklungen und über zukünftiges Kundenverhalten (Storno) die größte Auswirkung auf die Bewertung der Risiken hat.

Die von der VLV definierten Managementregeln, welche bei der Berechnung des Best Estimates nach und vor Szenario-Schock im Rahmen der durchgeführten Simulation der zukünftigen Gewinnbeteiligungen verwendet werden, beeinflussen die einzelnen Risiken stark.

Die Anwendung der definierten Managementregeln (hauptsächlich Reduzierung der Gewinnbeteiligung in der Zukunft) reduziert in den einzelnen Risikoberechnungen den Anteil der zukünftigen Gewinnbeteiligungen des Best Estimate. Da der Best Estimate der zukünftigen Gewinnbeteiligungen sehr stark auf Zinskurven und Veranlagungsportfolio (mit dessen Parametern wie Volatilität, etc.) reagiert, ist sowohl der Best Estimate der zukünftigen

Gewinnbeteiligungen als auch der sich aus den geschockten Simulationsrechnungen ergebende risikomindernde Effekt sehr starken Schwankungen unterworfen.

Die Sensitivität des Gesamt SCR auf das Risikomodul Lebensversicherung ist sehr gering. Untersucht wurde eine Erhöhung der einzelnen Subrisiko-Module VT Leben vor Risikominderung um 50 %, wobei angenommen wurde, dass die Risikominderung VT in unveränderter Höhe wirkt. Dies führt zu einer Erhöhung des VT Risikos Leben nach Risikominderung um 57,7 % und zu einer Erhöhung des Gesamt SCR um 2,71 %. Dies bedeutet unter Annahme gleichbleibender Eigenmittel eine Reduzierung der SCR-Quote um 4,00 Prozentpunkte.

Aus dieser Analyse geht hervor, dass der Gesamt-SCR auf eine Erhöhung des VT-Risikos Leben nur sehr schwach reagiert.

C.1.2 Nicht-Lebensversicherung

C.1.2.1 Versicherungstechnische Risiko

Unter dem versicherungstechnischen Risiko versteht man das Risiko eines Verlustes aufgrund eines nicht ausreichend hoch kalkulierten Versicherungsbeitrages oder einer nachteiligen Veränderung der berechneten Rückstellung für die künftigen Versicherungsverpflichtungen. Dabei kann zwischen Zufalls-, Irrtums- oder Änderungsrisiko unterschieden werden.

C.1.2.1.1 Risikoexponierung

Im Bereich der Schadenversicherung werden sowohl das Prämien- und Reserverisiko, das Katastrophenrisiko und das Stornorisiko als wesentliche Risiken identifiziert.

Dabei bezeichnet das Prämienrisiko die Gefahr, dass die kalkulierten Prämien nicht zur Deckung der zukünftigen Schäden der aktuellen Periode ausreichen. Das Reserverisiko resultiert dagegen aus der Unsicherheit über die Höhe und die Zeitpunkte der noch ausstehenden Zahlungen für bereits angefallene Schäden früherer Schadenjahre.

Für die Bewertung des Prämien- und Reserverisikos werden die bisherigen Schadenzahlungen und die offenen Reserven der bereits eingetretenen Schäden benötigt, um die noch unbekanntesten Leistungen dieser Schäden in der Zukunft zu modellieren.

Zur Modellierung der zukünftigen Leistungen aus den künftigen Prämieeinnahmen wird das Neugeschäft zum aktuellen Stichtag unter der Annahme eines konstanten Wachstums geschätzt. Die zukünftigen Prämieeinnahmen bilden den Ausgangswert für die Berechnung des Prämienanteils am Prämien- und Reserverisiko.

Die Sparten in der Schadenversicherung, die ähnliche Eigenschaften besitzen, werden in Gruppen zusammengefasst. Diese Gruppierungen nennt man Lines of Business (LoB). Die LoB „Feuer- und Sachversicherung“ wird in vier weitere homogene Risikogruppen (HRG) aufgeteilt. Die LoB Allgemeine Haftpflichtversicherung wird zusätzlich in zwei weitere homogene Risikogruppen (HRG) aufgeteilt (siehe D.2.2.1).

Das Nichtlebenskatastrophenrisiko wird in das Naturkatastrophenrisiko, das von Menschen verursachte Katastrophenrisiko (Man-Made-Risiko mit Haupttreiber Feuerrisiko) und das Katastrophenrisiko aus nichtproportionaler Rückversicherungsübernahme für Sachversicherung aufgeteilt.

Im Feuerrisiko wird das maximale Nettorisiko aller Gebäudegruppen ermittelt, deren Einzelgebäude gegen das Risiko Feuer versichert sind und vollständig oder teilweise innerhalb eines Radius von 200 Metern liegen.

Das Naturkatastrophenrisiko stellt ein Kumulrisiko dar. Dies bedeutet, dass aus dem Eintritt eines einzelnen Schadenereignisses (Eintritt einer Naturkatastrophe) eine Häufung von Schadenfällen resultiert. Mögliche Naturkatastrophen, welchen die VLV ausgesetzt ist, sind Sturm, Hagel, Überschwemmung und Erdbeben. Zur Bewertung des Risikos werden Naturkatastrophen modelliert und deren Auswirkungen auf die VLV anhand der aktuellen Bestandsdaten (Adresse, Versicherungssumme, etc.) ermittelt.

Im Stornorisiko wird der Effekt einer sofortigen Beendigung von 40 % aller Verträge berücksichtigt.

Im Bereich der Unfallversicherung wird nur das Prämien- und Reserverisiko als wesentlich angesehen.

Die Definition des Prämien- und Reserverisikos ist analog der Beschreibung des Prämien- und Reserverisikos in der Schadenversicherung zu verstehen.

Weitere versicherungstechnische Risiken im Bereich der Unfallversicherung sind beispielsweise das Stornorisiko oder das Katastrophenrisiko. Diese stellen jedoch aufgrund der Wahrscheinlichkeit eines Eintretens, als auch aufgrund einer sehr guten Rückversicherungsstruktur, keine wesentlichen Risiken dar.

Im Berichtszeitraum gab es eine wesentliche Änderung hinsichtlich des Prämien- und Reserverisikos.

Beim Prämien- und Reserverisiko im Bereich der Schadenversicherung hat sich die Kapitalforderung im Vergleich zum vorigen Berichtszeitraum um 16,2 % von TEUR 32.512 auf TEUR 27.231 verringert. Ausschlaggebend dafür ist die Verringerung des Prämienrisikos aufgrund der neuen Berechnungsmethodik für das FP-future.

In den anderen Risikomodulen ergaben sich im Vergleich zum Vorjahr keine wesentlichen Änderungen.

C.1.2.1.2 Risikokonzentration

Den größten Einfluss auf das Prämien- und Reserverisikos hat die LoB „Feuer- und andere Sachversicherung“, welche Sparten wie die Haushaltsversicherung, die Feuerversicherung etc. beinhaltet. Auch die beiden LoBs „Allgemeine Haftpflichtversicherung“ und „KFZ-Haftpflichtversicherung“ haben einen großen Einfluss auf dieses Risiko. Aufgrund dessen ergibt sich bei diesen LoBs, speziell bei den „Feuer- und anderen Sachversicherungen“, ein Konzentrationsrisiko.

Aufgrund der regionalen Lage, der Geschäftstätigkeit in Vorarlberg und der hohen Marktdurchdringung ist die VLV einem erhöhten Konzentrationsrisiko bei Naturgefahren sowie beim Feuerrisiko ausgesetzt.

Die Verträge bezüglich der Unfallversicherungen werden in zwei LoBs aufgeteilt. Eine Gruppierung beinhaltet Verträge aus der nichtproportionalen Rückversicherungsübernahme. Diese LoB hält nur einen sehr geringen Anteil am gesamten versicherungstechnischen Risiko Unfall. Alle weiteren Unfallverträge befinden sich in der anderen LoB.

Nichtproportionale Rückversicherungsübernahme bedeutet, dass die VLV als Rückversicherer einen Teil der Schadenleistung des Erstversicherers ab einer bestimmten Schadenshöhe (Priorität) bis zu einer, im Vorhinein definierten Höhe (Haftstrecke) übernimmt.

Da sich im Bereich der Unfallversicherung nur zwei LoBs befinden, wobei hiervon beinahe das gesamte Risiko von nur einer LoB getragen wird, entsteht ein Konzentrationsrisiko bezüglich dieser LoB.

C.1.2.1.3 Risikominderung

Durch Beteiligungen von anderen Versicherungsunternehmen sowie durch den Kauf von geeigneten Rückversicherungsdeckungen werden die versicherungstechnischen Risiken im Bereich der Schaden- und Unfallversicherung gut abgesichert. Zusätzlich existieren Annahmerichtlinien, welche die Übernahme von bedenklichen Risiken ausschließen.

Besonderes Augenmerk wird auch auf den Einfluss der Naturgefahren bzw. des Feuerrisikos gelegt. Diese Risiken werden durch die geeignete Rückversicherungsstruktur wesentlich abgemildert.

Mit der Software ReMetrica wird die Wirksamkeit der Rückversicherungsstruktur regelmäßig überprüft. Dabei können auch Änderungen der Rückversicherungsstruktur simuliert werden und somit bei Bedarf konkrete Anpassungen geplant werden.

C.1.2.1.4 Risikosensitivität

Das Prämien- und Reserverisiko ist sensitiv auf die drei LoBs „Feuer- und andere Sachversicherung“, „Allgemeine Haftpflichtversicherung“ und „KFZ-Haftpflichtversicherung“. Wenn sich die Prämien in diesen drei LoBs um jeweils 10% erhöhen, so erhöht sich die Kapitalforderung für das Prämien- und Reserverisiko in der Schadenversicherung um ca. 7,6 % bzw. TEUR 2.060 und der Gesamt-SCR um ca. 1,8 % bzw. TEUR 1.050.

Das Naturkatastrophenrisiko ist auf Änderungen der Höhe der Versicherungssummen sehr risikosensitiv. Durch eine Erhöhung der Versicherungssummen um 10 % steigt die Kapitalanforderung für das Naturkatastrophenrisiko um 93 %. Der Gesamt-SCR erhöht sich um TEUR 4.360, die SCR-Quote sinkt um 7,4 %. Die starke Auswirkung lässt sich auf die an unseren Bestand angepasste Rückversicherungslösung zurückführen.

Das Feuerrisiko ist stark sensitiv auf Änderungen der Versicherungssumme. Wenn sich die Versicherungssummen der vom Feuerrisiko betroffenen Gebäude um 10 % erhöhen, so erhöht sich die Kapitalforderung für das Feuerrisiko um ca. 360 %. Der Einfluss auf den Gesamt-SCR beläuft sich auf ca. 9,8 % bzw. TEUR 5.888. Die starke Sensitivität auf Submodul-Ebene ist damit zu begründen, dass die Rückversicherungslösung für Konzentrationen von Feuer-Risiken stark an unserem Bestand ausgerichtet wurde. Als Konsequenz wird der Bestand der VLV laufend auf solche Feuerkonzentrationen geprüft und bei Notwendigkeit eine Absicherung durch verschiedene Wege des Risikotransfers aufgebaut bzw. vorhandene Maßnahmen angepasst.

Aufgrund der Risikokonzentration auf nur eine LoB in der Unfallversicherung ist das Prämien- und Reserverisiko stark sensitiv bezüglich Änderungen in dieser. Dies kann zum Beispiel eine unerwartete Erhöhung der Schadensummen oder der Anzahl der eingetretenen Schäden sein. Da die Kapitalforderung für dieses aber eher gering ist, ist die Auswirkung auf den Gesamt-SCR ebenfalls sehr gering.

Zusammenfassend hält das versicherungstechnische Risiko Schaden wie in Abschnitt E.2 ersichtlich einen wesentlichen Teil, das versicherungstechnische Risiko Unfall („VT Kranken“) nur einen geringen Teil des gesamten Risikos.

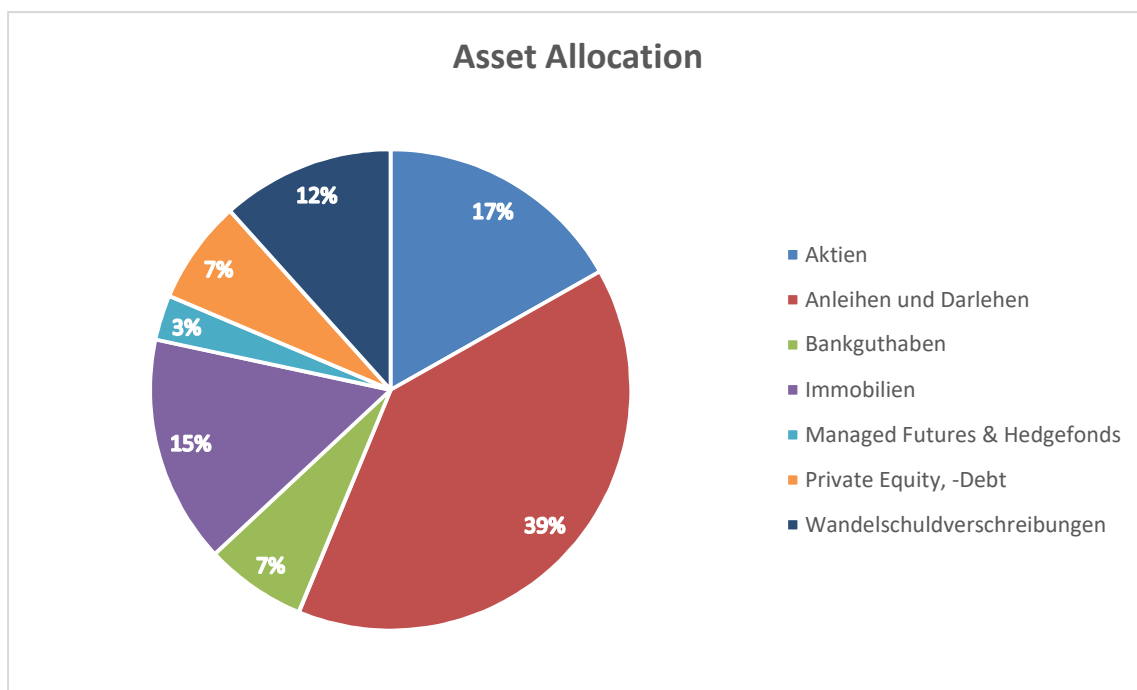
C.2 Marktrisiko

Unter Marktrisiko werden potenzielle finanzielle Verluste verstanden, die aus einer Veränderung von Marktpreisen (z.B. Aktien und Immobilienpreise) oder preisbeeinflussenden Marktparametern (z.B. Zinsen und Wechselkurse) entstehen. Des Weiteren umfasst das Marktrisiko das Kreditrisiko (Spreadrisiko), das sich aufgrund eines Ausfalls oder einer Veränderung der Bonität von Schuldern ergibt sowie das Konzentrationsrisiko, das sich dadurch ergibt, dass das Unternehmen bei einem Emittenten oder bei einer Gruppe verbundener Unternehmen große Investitionen tätigt. Diese Veränderungen schlagen sich dann in Wertänderungen des Kapitalanlageportfolios und der versicherungstechnischen Rückstellungen nieder.

Dem Grundsatz der unternehmerischen Vorsicht gemäß Art. 132 RRL folgend, erfolgt die Kapitalveranlagung gemäß der VLV-Anlagestrategie in der Form, dass die jederzeitige und langfristige Erfüllung der Verpflichtungen gegenüber den Versicherungsnehmern als oberstes Ziel definiert ist. Die Anlagestrategie baut maßgeblich auf den sich aus dem Asset Liability Management, unter Berücksichtigung des Prudent-Person-Prinzips, ergebenden Eckpfeilern Liquidität, Rentabilität, Sicherheit und Mischung und Streuung der Vermögenswerte auf.

C.2.1 Risikoexponierung

Das Veranlagungsportfolio der VLV weist per 31.12.2019 einen Marktwert in Höhe von TEUR 509.431,6 (Vorjahr TEUR 476.653,0) auf und setzt sich wie folgt zusammen:



Das Marktrisiko stellt für die VLV sowohl nach der Standardformel als auch nach ORSA das größte Risiko dar und wurde im Berichtsjahr hauptsächlich durch das Aktien-, Immobilien- und Spreadrisiko bestimmt.

Analog zur Standardformel wird das Marktrisiko in der VLV in die Risikomodule

- Zinsrisiko
- Aktienrisiko
- Immobilienrisiko
- Spreadrisiko
- Konzentrationsrisiko
- Fremdwährungsrisiko

unterteilt.

Bei der Quantifizierung des Marktrisikos erfolgt für in Investmentfonds gehaltene Kapitalanlagen mittels Fondsdurchschau eine Aufteilung auf die verschiedenen Risikokategorien, die eine adäquate Berücksichtigung der aus diesen Positionen resultierenden Risiken ermöglicht.

Wesentliche Änderungen gegenüber dem Vorjahr ergeben sich im Aktienrisiko, im Zinsrisiko und im Konzentrationsrisiko. Das Aktienrisiko steigt, Zins- und Konzentrationsrisiko fallen hingegen.

Zinsrisiko

Das Zinsrisiko resultiert einerseits aus der Wertveränderung der zinssensitiven Kapitalanlagen (Anleihen, Darlehen und Wandelschuld) und andererseits aus der Wertveränderung der versicherungstechnischen Verpflichtungen in Abhängigkeit von Marktzinsen.

Das Risiko aus den Änderungen des Zinsniveaus kann vereinfacht mit dem Duration-Ansatz dargestellt werden. Aufgrund von langfristigen Verbindlichkeiten weisen bei der VLV die versicherungstechnischen Verpflichtungen eine höhere durchschnittliche modifizierte Duration im Vergleich zu den zinssensitiven Kapitalanlagen auf. Dadurch ist die Passivseite der Bilanz Zinsschwankungen stärker ausgesetzt und das Risiko besteht in einem ausgeprägten Zinsrückgang.

Im Berichtszeitraum kam es zu einem deutlichen Rückgang des Zinsrisikos. Ursache ist der weniger stark ausgeprägte Zinsschock im Zinsrückgangsszenario. Dies hängt damit zusammen, dass laut Standardformel negative Zinsen im Zinsrückgangsszenario nicht weiter fallen können.

Neben Zinsniveauänderungen können Zinsbewegungen, die sich aus einer Veränderung der Form oder der Struktur der Zinskurve ergeben, einen wesentlichen Einfluss auf das Risiko haben. Alternative Zinsszenarien und deren Auswirkungen auf das Risikoprofil werden im Rahmen von ORSA analysiert. Diese alternativen Szenarien beinhalten auch ein Zinsrückgangsszenario, bei dem negative Zinsen nach unten geschockt werden können.

Aktienrisiko

Aufgrund der guten Eigenkapitalausstattung wird in der Veranlagung bewusst ein etwas über den Marktdurchschnitt gelegenes Aktienrisiko eingegangen. Das Risiko resultiert neben Investitionen in Aktien, Private Equity, -Debt und Managed Futures auch aus den Wandelschuld-Positionen. Die Investitionen werden fast ausschließlich in den Investmentfonds getätigt, wodurch dem Grundsatz der Diversifikation Rechnung getragen wird.

Das Veranlagungsportfolio, das dem Aktienrisiko unterworfen ist, teilt sich auf Typ 1 (notierte Aktien in EWR- und OECD-Ländern) und Typ 2 (sonstige Aktien) wie folgt auf:

Aktientyp	Anteil
Typ 1	80,8%
Typ 2	19,2%
Gesamt	100,0%

Aufgrund der Erholung der Aktienkurse gegenüber der niedrigeren Marktwerte zum vergangenen Stichtag, erhöht sich das Aktienrisiko erheblich. Gleichzeitig mit Erhöhung des Aktienrisikos kommt es jedoch auch zu einer Erhöhung der Marktwerte. Eingeschränkt auf den Einfluss der Aktienkurse, wäre durch die Erholung der Aktienkurse die SCR-Quote gestiegen.

Immobilienrisiko

Den größten Teil des Immobilienbestandes bilden Wohnimmobilien. Die Immobilien im direkten Bestand befinden sich ausschließlich in Vorarlberg. Die nicht eigengenutzten Geschäftsgebäude liegen größtenteils in den Zentren der größeren Gemeinden in Vorarlberg.

Assetklasse für Immobilienrisiko	Anteil
Wohngebäude	56,9%
Geschäftsgebäude	20,0%
Eigengenutzte Immobilien	16,9%
Immobilien im Bau befindlich	4,2%
sonstige Immobilien	1,5%
Immobilienfonds	0,6%
Gesamt	100,0%

Im Berichtszeitraum kommt es zu keiner wesentlichen Änderung des Immobilienrisikos.

Spreadrisiko

Das Spreadrisiko resultiert aus der Bonitätsverschlechterung der Wertpapieremittenten und betrifft die zinssensitiven Veranlagungspositionen. Für das Spreadrisiko sind die Bonität des Emittenten und die Laufzeit des Wertpapiers ausschlaggebend. Die VLV legt bei der Auswahl ihrer Schuldner besonderen Wert auf eine gute Bonität, um dadurch Spreadrisiken einzuschränken.

Die Risikoexponierung gemessen an der aktuellen Ratingverteilung der Anleihen, Darlehen und Wandelschuldverschreibungen gestaltet sich wie folgt:

Ratingklasse	Anteil
AAA	19,1%
AA	28,9%
A	20,0%
BBB	13,3%
BB	0,1%
NR	18,6%
Gesamt	100,0%

Der größte Anteil des Portfolios besteht aus Anleihen mit guter bis sehr guter Bonität und weist mindestens ein BBB-Rating aus, das BB-Rating entfällt auf eine Einzelposition eines Investmentfonds. Den Großteil der nicht bewerteten („NR“) Wertpapiere bilden Darlehen und strukturierte Anleihen. Insgesamt ist das Spreadrisiko gegenüber dem Vorjahr leicht gesunken.

Konzentrationsrisiko

In der Veranlagung wird auf eine breite Streuung geachtet, um Konzentrationen auf einzelne Emittenten zu vermeiden. In der Kapitalveranlagungsstrategie sind Limits festgelegt, die die Investitionsgrenze für Einzelemittenten einschränken. Entsprechend stellt das

Konzentrationsrisiko das kleinste Risikomodul dar. Das Risiko ist gegenüber dem Vorjahr stark gesunken, da die Exponierung gegenüber der wesentlichsten Risikokonzentration verringert wurde.

Fremdwährungsrisiko

Die VLV hat keine Fremdwährungspositionen auf der Passivseite der Bilanz. Wechselkursrisiken resultieren fast ausschließlich aus den nicht-abgesicherten Positionen in den Aktienfonds, da die Fremdwährungspositionen in den Wandelanleihenfonds beinahe zur Gänze abgesichert werden. Somit sind eventuelle Wertverluste der Fremdwährungen gegenüber dem Euro für das Risiko ausschlaggebend.

C.2.2 Risikokonzentration

Eine gute Mischung und Streuung der Kapitalanlagen (Diversifikation) sorgt dafür, dass keine wesentlichen Risikokonzentrationen im Bereich der Marktrisiken entstehen. Die interne Veranlagungsstrategie beinhaltet ein Limitwesen und dient dazu, die Risikokonzentrationen einzuschränken und langfristig für die Sicherstellung der Diversifikation zu sorgen.

C.2.3 Risikominderung

Eine Risikominderung durch derivative Finanzinstrumente kommt ausschließlich im Rahmen der Investmentfonds zur Absicherung der Fremdwährungsrisiken zum Einsatz. Die Veranlagungsstrategie dient als Entscheidungsgrundlage für die Kapitalveranlagung. Die sorgfältige Auswahl der Emittenten und ein diversifiziertes Veranlagungsportfolio tragen zur Risikominderung bei.

C.2.4 Risikosensitivität

Die Sensitivität des Portfolios gegenüber Marktrisiken wird in der VLV nach der SII-Standardformel und im Rahmen von ORSA mit teilweise von der Standardformel abweichenden Methoden anhand von Szenarien und Stresstests analysiert.

Die Auswirkungen möglicher Zinsentwicklungen auf die zinssensitiven Vermögenswerte und Verbindlichkeiten werden anhand unterschiedlicher Zinsszenarien ausgewertet. Während in der Standardformelberechnung das Zinsrisiko aus einem Zinsrückgang resultiert, zeigen die Szenarioanalysen im Rahmen von ORSA, dass diese Positionen besonders sensitiv auf eine Drehung der Zinskurve reagieren.

Zur Beurteilung der Sensitivität des Aktienportfolios auf Kursschwankungen werden lange Zeitreihen der Aktienkursverläufe analysiert und als Risikomaß wird ein 200-Jahres-Ereignis verwendet. Die Ergebnisse zeigen, dass die Annahmen der Standardformel im Aktienrisikomodul im Großen und Ganzen eine gute Approximation des tatsächlichen Aktienrisikos darstellen.

Der Schockfaktor für das Immobilienrisiko in der SII-Standardformel ist auf Basis von Daten für den britischen Markt kalibriert und überschätzt somit das tatsächliche Immobilienrisiko nach unternehmenseigener Einschätzung. Unter Berücksichtigung der Lage und des Verwendungszwecks der Immobilien im Portfolio wird in ORSA von einem reduzierten Schockfaktor ausgegangen.

In der Standardformel wird das Spreadrisiko über Risikofaktoren gemessen, die sich aus der Bonität und aus der modifizierten Duration ableiten. Dadurch spielen die Bonitätsbeurteilungen von Ratingagenturen für die Bestimmung dieser Risikofaktoren eine zentrale Rolle. In ORSA werden anstelle von Ratings marktimplizierte Spreads zur Beurteilung des Risikos verwendet. Die Ergebnisse dieser Methodik weichen von den Ergebnissen der Standardformel ab. Diese Abweichungen sind einerseits auf die strikt vorgegebenen Risikoparameter der Standardformel und andererseits auf die Diskrepanzen zwischen den Ratings und den aus Marktwerten abgeleiteten impliziten Spreads zurückzuführen.

Für die Beurteilung des Konzentrationsrisikos und des Fremdwährungsrisikos werden die Annahmen der Standardformel auch aus interner Sicht als angemessen angesehen. Das Konzentrationsrisiko macht einen sehr geringen Anteil des Marktwertes der Kapitalanlagen aus und ist somit für die Risikosituation nicht ausschlaggebend. Aufgrund des hohen Anteils der Aktienfonds, die keine Derivate zur Absicherung der Fremdwährungsrisiken einsetzen, ist ein Teil des Veranlagungsportfolios Fremdwährungsrisiken unterworfen.

Zusammenfassend hält das Marktrisiko, wie in Abschnitt C ersichtlich, mit TEUR 92.145,4 (Vorjahr: TEUR 77.898,9) den größten Anteil des Gesamtrisikos. Die Aufteilung des Marktrisikos auf die einzelnen Subrisikomodule ist in der Tabelle im Abschnitt C im Vorjahresvergleich aufgelistet. Daraus ist ersichtlich, dass das Aktienrisiko den größten Anteil am Marktrisiko hat.

In Bezug auf das Standardformelergebnis wurden folgende Sensitivitätsanalysen durchgeführt:

Aktienrisiko:

Durch die Erholung der Aktienkurse zum aktuellen Jahrestichtag ist auch das Aktienrisiko wieder gestiegen. Da gleichzeitig aber auch die Eigenmittel und Risikominderung durch lat. Steuern gestiegen sind, hätte die Änderung der Aktienkurse für sich genommen zu einer Erhöhung der SCR-Quote auf 188,5 % geführt.

Immobilienrisiko:

Durch den geplanten Neubau des Direktionsgebäudes und durch Anschaffungen wird im Laufe der folgenden Jahre mit einem Anstieg des Immobilienbestandes gerechnet. Bei einem Marktwertanstieg der Immobilien um TEUR 30.000 würde die Kapitalanforderung für das Immobilienrisiko um TEUR 7.500 von TEUR 19.938,8 auf TEUR 27.438,8 ansteigen. Je nachdem, welche Gelder zur Finanzierung des Neubaus verwendet werden, kann die SCR-Quote fallen (z.B. bei Finanzierung aus Bankguthaben) oder steigen (z.B. bei Finanzierung aus Werten, die dem Aktienrisiko unterliegen).

C.3 Kreditrisiko

Im versicherungstechnischen Bereich ist die bedeutendste Quelle des Kreditrisikos die Gefahr, dass Leistungen eines Rückversicherers ausfallen können. Im Bereich der Kapitalanlagen resultiert diese Gefahr aus dem Ausfall von Kreditschuldern und Gegenparteien bei derivativen Finanzinstrumenten, aus dem Ausfall von Kreditinstituten (Bankguthaben) sowie auf Wertminderungen von Wertpapieren infolge Bonitätsverschlechterung der Emittenten. Letzteres wird oft auch zum Marktrisiko zugeordnet und Spreadrisiko genannt. Weitere Kreditrisikoquellen bestehen in möglichen Forderungsausfällen gegenüber Versicherungsnehmern (z.B. ausstehende Prämien), Maklern und Vertriebspartnern (Ansprüche auf Provisionsrückzahlung).

C.3.1 Risikoexponierung

Die Basis für die Berechnung des Kreditrisikos der Rückversicherungsunternehmen sind die Forderungen an diese, im Falle des Eintrittes der Risiken aus dem Kapitel C.1 Versicherungstechnisches Risiko. Die Forderungen ergeben sich aus der Differenz der Brutto-Risiken zu den Netto-Risiken. Der Loss Given Default (LGD, Verlustquote bei Kreditausfall) der Rückversicherungsunternehmen zum Stichtag 31.12.2019 beträgt TEUR 118.571,1 (Vorjahr: TEUR 112.832,1).

Die folgende Tabelle enthält die zehn Gegenparteien, die den größten Anteil am Wert des LGD haben.

Gegenparteien	31.12.2019 TEUR	31.12.2018 TEUR
Raiffeisenlandesbank Vorarlberg Waren- und Revisionsverband registrierte Genossenschaft m. b. H.	20.821,7	0,0
Hannover Re	17.300,6	16.094,2
Deutsche Rückversicherungs-AG	13.792,1	13.484,0
SCOR Global P&C SE	13.471,0	13.171,4
Sirius International Insurance Group	12.128,8	8.783,0
UNIQA Insurance Group AG, S.A.	12.061,6	11.365,4
FUNDACION MAPFRE	10.047,6	9.159,4
Vorarlberger Landesbank-Holding	9.776,1	0,0
Arch Reinsurance Europe Underwriting dac	9.379,6	8.597,1
Swiss Re Europe Holdings S.A.	9.379,6	8.597,1

Die restlichen Risiken wie offene Forderungen und weitere risikomindernde Effekte sind gering und haben keinen großen Einfluss auf das Kreditrisiko.

Die Kapitalforderung für das Gegenparteiausfallrisiko beträgt TEUR 7.373,8 (Vorjahr: TEUR 4.053,0).

C.3.2 Risikokonzentration

Die Risikostreuung der Rückversicherungsverträge im Bereich Schaden/Unfall wird auf breiter Basis betrieben. Bis auf wenige Ausnahmen sind an proportionalen RV-Verträgen mehr als vier Rückversicherer beteiligt. Um das Kreditrisiko der Zahlungsunfähigkeit eines Rückversicherers weitgehend zu minimieren, verteilt die VLV ihre Rückversicherungsbeziehungen auf eine Vielzahl verschiedener internationaler RV-Gesellschaften. Auf die geografische Streuung der Rückversicherer wird dabei besonders geachtet. Die laufenden Guthaben bei Banken sind auf regionale Bankinstitute konzentriert.

C.3.3 Risikominderung

Bei der Auswahl der Rückversicherer wird in beiden Bilanzabteilungen auf eine gute Bonität und auf ein Rating von zumindest „A“ nach Standard & Poor's – oder einem vergleichbaren Rating einer anderen Agentur - geachtet.

Zudem erreicht die VLV durch geografische Streuung bei der Wahl der Rückversicherer eine weitere Minderung des Risikos.

C.3.4 Risikosensitivität

Die Kapitalforderung für das Kreditrisiko ist verhältnismäßig gering, aufgrund der starken Rückversicherungsstruktur und der aktuell hohen laufenden Guthaben der VLV besteht hier dennoch ein hohes Gegenparteausfallsrisiko. Die bereits beschriebenen Methoden der geografischen Streuung und Selektion nach guter Bonität stellen insofern wichtige Maßnahmen zur Begrenzung der Risikosensitivität dar.

Steigt die Kapitalforderung wie im Berichtszeitraum um 81,9 %, so erhöht sich das Gesamtrisiko um lediglich 2,6 %.

C.4 Liquiditätsrisiko

C.4.1 Risikoexponierung

Unter Liquiditätsrisiko versteht man das Risiko, dass das Versicherungsunternehmen nicht in der Lage ist, die zum Begleichen fälliger Zahlungen benötigten Zahlungsmittel oder nur zu erhöhten Kosten beschaffen zu können. Im Versicherungsbereich geht es dabei vor allem darum, Vermögenswerte so zu realisieren, dass den finanziellen Verpflichtungen zeitgerecht nachgekommen werden kann.

Dabei gelten vor allem unerwartet hohe Schaden- und Leistungszahlungen als Risikotreiber, der sowohl in der Schaden- und Unfallversicherung als auch in der Lebensversicherung vorhanden ist.

In der Vergangenheit hat sich gezeigt, dass insbesondere bei Kumul-Ereignissen die zeitliche Verteilung der Zahlungsverpflichtungen aufgrund der notwendigen Schadenerhebungszeiten und der Schadenbeseitigungszeiten (durch Professionisten) groß genug ist, um Liquiditätsengpässe zu vermeiden.

Andere nicht geplante Zahlungsverpflichtungen können erfahrungsgemäß aus den vorgehaltenen Bankguthaben und anderen flüssigen Mitteln erfüllt werden. Darüber hinaus können bei Notwendigkeit entsprechende Vermögenswerte zeitnah realisiert werden.

Das Liquiditätsrisiko wird daher als gering eingeschätzt.

Wesentlich für die Liquiditätsplanung sind die Prämienrückstellungen. Darin wird der Barwert derjenigen Zahlungsströme verstanden, die aus der zukünftigen Gefahrentragung des zum Stichtag vorhandenen Versicherungsbestands resultieren. Sie entspricht damit einer Rückstellung für noch nicht eingetretene Schäden aus bereits eingegangenen Versicherungsverpflichtungen.

Die erwarteten Gewinne aus den künftigen Prämieinnahmen unter der Berechnung des SCR laut Standardformel unter einem Run-Off Geschäft sind durch die Prämienrückstellung gegeben. In dieser stehen negative Werte für erwartete Gewinne.

Für die kommenden vier Jahre nach dem Stichtag 31.12.2019 ist der Cash-Flow der Prämienrückstellung in der folgenden Tabelle angegeben:

Schaden-und Unfallversicherung	2020	2021	2022	2023
	in TEUR	in TEUR	in TEUR	in TEUR
Direktes Geschäft				
Einkommensversicherung	-795,2	484,8	397,5	201,7
Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung	-464,5	381,9	88,9	66,2
Sonstige Kraftfahrzeugversicherung	144,4	388,2	136,3	46,6
Feuer -und Sachversicherung	-6.070,2	-1.461,1	-1.385,6	-1.216,1
Haftpflichtversicherung	-1.942,0	-985,0	-710,8	-535,5
Rechtsschutzversicherung	-1.137,7	-356,1	-92,1	6,3
	-10.265,2	-1.547,2	-1.565,7	-1.430,9
Indirektes Geschäft				
Sonstige Versicherungen	-1.305,6	825,5	127,4	63,9
Geschäft insgesamt	-11.570,8	-721,7	-1.438,3	-1.367,0

Der Entfall der erwarteten Gewinne aus künftigen Prämieinnahmen hat keine wesentlichen Einflüsse auf das Liquiditätsmatching im Asset-Liability Management.

Ein weiterer Indikator für die Risikoexponierung des Liquiditätsrisikos ist der Wert des EPIFP (=Expected Profits in Future Premiums) zum Berechnungsstichtag. Hierbei wird je LoB über alle Einträge des Zahlungsstromes der Netto-Prämienrückstellung summiert. Ist dieser Wert je LoB nicht gewinnbringend für die VLV, so wird dieser Wert gleich Null gesetzt. Es wird demnach nur über die erhaltenen Summen der gewinnbringenden LoBs summiert.

Die Werte des EPIFP stellen sich wie folgt dar:

Geschäftsbereich	EPIFP
Lebensversicherung	18.793,7
Schaden- und Unfallversicherung	18.542,0

C.4.2 Risikokonzentration

Es liegen keine Risikokonzentrationen vor.

C.4.3 Risikominderung

Das Liquiditätsrisiko wird laufend im Rahmen der Liquiditätsplanung (Cash-Flow-Rechnung) zumindest einmal jährlich analysiert.

C.4.4 Risikosensitivität

Es werden im Bereich des Liquiditätsrisikos keine Stresstest- bzw. Sensitivitätsanalysen durchgeführt.

C.5 Operationelles Risiko

Unter operationellem Risiko verstehen sich betriebliche Risiken, die durch menschliches oder technisches Versagen bzw. durch externe Einflussfaktoren entstehen sowie rechtliche Risiken, die aus vertraglichen Vereinbarungen oder rechtlichen Rahmenbedingungen resultieren.

C.5.1 Risikoexponierung

Die Risikoexponierung gegenüber operationellen Risiken wird im Rahmen der jährlich durchgeführten Risikoinventur erfasst. Dabei werden Risiken in sechs Gruppen (externe Risiken, technologische Risiken, Prozessrisiken, menschliche Risiken, Rechtsrisiken und Personalrisiken) klassifiziert und nach Wesentlichkeit überprüft.

C.5.2 Risikokonzentration

Operationelle Risiken im Bereich des Personalausfallrisikos stellen über das gesamte Unternehmen betrachtet ein erhöhtes Risiko dar, das durch Stellvertreterregelungen und kontinuierliche Weiterbildungsmaßnahmen gemildert wird.

C.5.3 Risikominderung

Als Risikominderung im Bereich der operationellen Risiken dienen die internen Kontrollsysteme, Notfallpläne und weitere Maßnahmen wie das 4-Augen-Prinzip. Die laufende Überwachung der Qualität von Prozessen und das Implementieren von geeigneten Risikoüberwachungs- und Risikosteuerungsmaßnahmen ist in erster Linie im Verantwortungsbereich der Risikoeigner. Die strukturierte regelmäßige Überwachung der Risiken erfolgt durch die Stabsstelle Risikomanagement mittels Risikokatalog, worin auch für einzelne Risiken implementierte bzw. geplante Risikominderungsmaßnahmen dokumentiert werden.

C.5.4 Risikosensitivität

In der Standardformel hängt das Ausmaß des operationellen Risikos von Geschäfts- bzw. Reservevolumen ab und ist dadurch nicht risikosensitiv.

Die Bewertung des operationellen Risikos im Rahmen von ORSA erfolgt anhand von qualitativen und quantitativen Bewertungsmethoden. Für die aggregierte Risikobewertung bilden die als wesentlich eingestufteten Risiken die Basis. Auf dieser Basis wird mittels einer Simulationsmethode das operationelle Risiko bestimmt. Somit wird bei der Quantifizierung des operationellen Risikos eine Vielzahl von Szenarien berücksichtigt.

Die Szenarien-Ergebnisse weisen ein höheres Risikopotenzial im Vergleich zum faktorbasierten Ansatz der Standardformel auf.

C.6 Andere wesentliche Risiken

In der VLV werden das Strategierisiko und das Reputationsrisiko als weitere Risiken identifiziert.

Das Strategierisiko umfasst die mangelnde Umsetzung der strategischen Planung, unvorhersehbare Marktereignisse, veränderte Trendentwicklungen, falsche Einschätzung bzw. Analyse von externen Einflussfaktoren, nicht ausreichende Entscheidungsprozesse und der Einsatz (bzw. Nichteinsatz) neuer Informationstechnologien.

Unter Reputationsrisiko werden Risiken zusammengefasst, die finanzielle Auswirkungen durch Imageverlust, Beschädigung bestehender Kundenkontakte, negative Berichterstattung in den Medien, etc. zur Folge haben können.

C.6.1 Risikoexponierung

Im Rahmen der Risikoinventur werden Strategie- und Reputationsrisiken aufgrund von verspäteter Marktpräsenz, Umgang mit technischen Neuerungen, Vertrauensverlust durch Fehlinformationen bzw. falsche Beratung, erhöhte mediale Sensibilität und schlechte Schadenabwicklung etc. identifiziert.

C.6.2 Risikokonzentration

Es liegen keine Risikokonzentrationen vor.

C.6.3 Risikominderung

Die strategische Planung erfolgt unter Berücksichtigung der Markt- und Trendentwicklungen in einem Gremium bestehend aus allen Abteilungsleitern. Produkt- und Persönlichkeitsschulungen der Mitarbeiter dienen zur Minderung der Reputationsrisiken.

C.6.4 Risikosensitivität

Zur Quantifizierung des Strategierisikos und des Reputationsrisikos werden Szenarioanalysen durchgeführt. Das Risiko beläuft sich demnach auf TEUR 1.236 und hat einen geringen Einfluss auf die Kapitalanforderung nach unternehmensinterner Beurteilung.

C.7 Sonstige Angaben

Über die in den vorhergehenden Kapiteln beschriebenen Inhalte hinaus gibt es keine weiteren wesentlichen Informationen zum Risikoprofil.

D Bewertung für Solvabilitätszwecke

D.1 Vermögenswerte

Basis der Bewertung der Vermögenswerte bilden die Bewertungsvorschriften und angewandten Bewertungsmethoden in der Unternehmensbilanz nach UGB. Darauf aufbauend erfolgt die Bewertung in Solvency II nach den nachfolgend dargestellten Bewertungsmethoden.

Für die Ermittlung des Verkehrswertes der Immobilien (inklusive der Immobilien in eigener Verwendung) wird der Ertragswert gemäß § 5 Liegenschaftsbewertungsgesetz (LBG) herangezogen, da kein aktiver Markt besteht. Sachanlagen (mit Ausnahme der Immobilien in eigener Verwendung) werden zu fortgeschriebenen Anschaffungs- und Herstellungskosten bewertet. Nach UGB werden die Grundstücke zu Anschaffungs-, die Bauten zu Anschaffungs- und Herstellungskosten, vermindert um planmäßige Abschreibungen bewertet.

Die Bewertung der Anteile an verbundenen Unternehmen erfolgt nach der Equity-Methode, da kein aktiver Markt besteht. Der Grundgedanke ist dabei, den Beteiligungsbuchwert in der Bilanz spiegelbildlich zur Entwicklung des anteiligen Eigenkapitals am beteiligten Unternehmen darzustellen. Jede Veränderung des Eigenkapitals durch Gewinne bzw. Verluste wirkt sich damit unmittelbar auf den Zeitwert der Beteiligung aus. Im UGB werden Kapitalanlagen in verbundenen Unternehmen und Beteiligungen nach dem strengen Niederstwertprinzip bewertet.

Bei Aktien und sonstigen nicht festverzinslichen Wertpapieren ist zu differenzieren. Notierte Aktien werden nach dem Börsenkurs („mark-to-market“), der im Handel des Wertpapiers an einer bestimmten Börse und in einem Börsensegment durch einen Börsenmakler ermittelt wird, bewertet. Nicht notierte Aktien werden nach dem Bewertungskurs bewertet. Dieser Bewertungskurs für Wertpapiere, die im Freiverkehr gehandelt werden, wird durch geeignete Bewertungsverfahren durch Banken oder andere dafür geeignete Institute ermittelt („mark-to-model“). Dabei kommen Bewertungsmethoden zum Einsatz, die für gleiche oder ähnliche Vermögenswerte nicht nur die notierten Marktpreise heranziehen.

Beim „Private Equity“ erfolgt die Bewertung nach dem Net Asset Value. Dabei handelt es sich um einen Substanzwert, der sich aus dem Wert aller materiellen und immateriellen Vermögensgegenstände eines Unternehmens, abzüglich der Verbindlichkeiten, ergibt.

Auch bei den Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren wird differenziert. Für die an Börsen gehandelten Staats- und Unternehmensanleihen gilt der Börsenkurs. Bei nicht an Börsen gehandelten Wertpapieren, aber auch bei strukturierten Wertpapieren ist der Bewertungskurs, der von den Depotbanken bekannt gegeben wird, maßgeblich.

Bei Organismen für gemeinsame Anlagen (OGAW) wird der Net Asset Value herangezogen. Dabei handelt es sich um Organismen, deren ausschließlicher Zweck es ist, bei den Anlegern beschaffte Finanzmittel nach dem Grundsatz der Risikostreuung in Wertpapieren oder anderen liquiden Anlagen zu investieren.

Die VLV hält sich bei der Auswahl der Bewertungsmethoden an die in Art. 9 und 10 L2-VO normierten Bestimmungen (z.B. Bewertungshierarchie).

Bei den Vermögenswerten für index- und fondsgebundene Verträge wird bei Exchange-Traded Funds, also Investmentfonds, die an einer Börse gehandelt werden, der Börsenkurs

verwendet. Ansonsten wird bei Investmentfonds der Net Asset Value herangezogen. Schließlich werden nicht gehandelte Anleihen mit dem Bewertungskurs bewertet.

Darlehen (sonstige Ausleihungen) werden mit dem Bewertungskurs der aushaftenden Forderungen bewertet. Die Bewertung von Darlehen mit indexabhängigem Rückzahlungsrisiko erfolgt gegebenenfalls mit extern ermittelten Bewertungskursen. Nach UGB werden die Darlehen nach dem gemilderten Niederstwertprinzip bewertet.

Forderungen werden mit dem UGB-Wert übernommen, da die UGB-Buchwerte den Zeitwerten entsprechen. Die Unterschiede bei den einforderbaren Beträgen aus Rückversicherungsverträgen werden in den Kapitel D.2.1 (Leben) und D.2.2 (Schaden/Unfall) beschrieben.

Bei Zahlungsmittel- und Zahlungsmitteläquivalenten wird der Kontostand laut den von den Kreditinstituten übermittelten und bestätigten Kontenständen übernommen.

Alle sonstigen, nicht an anderer Stelle ausgewiesenen Vermögenswerte werden aufgrund ihrer untergeordneten Bedeutung mit dem UGB-Wert dargestellt.

Die Unterschiede zwischen der UGB-Bilanz und der SII-Bilanz stellen sich wie folgt dar:

	SII-Bilanz 31.12.2019	UGB-Bilanz 31.12.2019	Unter- schie- dungs- betrag TEUR	SII-Bilanz 31.12.2018	UGB-Bilanz 31.12.2018	Unter- schie- dungs- betrag TEUR
	TEUR	TEUR	TEUR	TEUR	TEUR	TEUR
Immobilien, Sachanlagen und Vorräte	78.501,3	43.690,3	34.811,0	74.008,2	40.075,7	33.932,5
Aktien	44.170,9	36.420,2	7.750,7	36.961,1	31.264,4	5.696,6
Anleihen	173.676,3	149.266,3	24.410,0	186.060,9	163.136,6	22.924,2
Organismen für gemeinsame Anlagen	169.786,4	142.458,0	27.328,4	152.976,0	142.142,2	10.833,9
Latente Steuern	0,0	7.858,8	-7.858,8	0,0	6.569,8	-6.569,8
Einforderbare Beträge aus RV-Verträgen	37.724,5	58.647,8	-20.923,3	34.790,4	59.904,9	-25.114,5
Sonstige Vermögenswerte	103.403,5	104.170,7	-767,2	77.292,1	79.069,8	-1.777,7

In der SII-Bilanz werden passive latente Steuern ausgewiesen.

D.2 Versicherungstechnische Rückstellungen

D.2.1 Versicherungstechnische Rückstellungen - Lebensversicherung

D.2.1.1 Versicherungstechnische Rückstellungen

In der Lebensversicherung werden zwei Lines of Business unterschieden:

- Lebensversicherung mit Gewinnbeteiligung (entspricht der klassischen Lebensversicherung)
- Fonds- und Indexgebundene Lebensversicherungen

Die Deckungsrückstellung in der UGB-Bilanz wird einzelvertraglich nach einer prospektiven Betrachtungsweise berechnet, die in den einzelnen versicherungsmathematischen Grundlagen beschrieben ist. Die versicherungstechnischen Rückstellungen in der UGB-Bilanz setzen sich zusammen aus den Prämienüberträgen, der Deckungsrückstellung, der Rückstellung für noch nicht abgewickelte Versicherungsfälle, der Rückstellung für Gewinnbeteiligung und den sonstigen versicherungstechnischen Rückstellungen.

Die versicherungstechnischen Rückstellungen in der LoB Versicherungen mit Überschussbeteiligung und in der LoB Fonds- und Indexgebundene Lebensversicherung setzen sich zusammen aus einem besten Schätzwert (Best Estimate) und einer Risikomarge. Die bisherige Methode der Bewertung der versicherungstechnischen Rückstellung in der LoB Fonds- und Indexgebundene Lebensversicherung (Ermittlung als Ganzes) wird nicht mehr verwendet.

Der beste Schätzwert wird durch das Softwaretool SecProfitPlus ermittelt. Der beste Schätzwert teilt sich auf in den Garantieteil, also jenen Teil, der zum Berechnungstichtag gegenüber dem Kunden bereits garantiert ist, und den Teil der zukünftigen Gewinnbeteiligung, welcher stochastisch ermittelt wird. Da die Fonds- und Indexgebundene Lebensversicherung keine Gewinnbeteiligung beinhalten wird bei dieser die stochastische Berechnung nicht angewendet.

Zur Bewertung des Garantieteiles des besten Schätzwertes werden einzelvertraglich die garantierten Zahlungsströme berechnet. Die Zahlungsströme setzen sich zusammen aus vom Kunden bezahlten Beiträgen, den ausbezahlten Versicherungsleistungen, den Risikobeitragsteilen und den benötigten und den kalkulierten Kosten für Abschluss und Verwaltung. Im Vergleich zum Vorjahr wurden die Kostenannahmen insofern geändert, dass die Vermögensverwaltungskosten bei der Berechnung berücksichtigt wurden. Einmalige Abschlusskosten wurden hingegen nicht mehr in die Berechnung einbezogen, da diese sich auf die Vergangenheit beziehen. Zusätzlich fließen Annahmen über die zukünftigen Kapitalerträge in die Berechnung der Zahlungsströme ein (diese beeinflussen hauptsächlich das Ergebnis der zukünftigen Gewinnbeteiligung).

Die Zahlungsströme der zukünftigen Gewinnbeteiligung werden mittels eines Simulationstools innerhalb von SePP stochastisch ermittelt (Simulationsteil). Dabei werden durch einen ESG (Economic Szenario Generator) der Security KAG 1000 Szenarien vorgegeben. Mittels dieser Szenarien werden folgende Berechnungen durchgeführt (von SePP):

- Ermittlung des Verlaufes des Garantieteiles der Passivseite
- Ermittlung der zukünftigen Kapitalanlageergebnisse aus den Szenarien (inklusive Wiederveranlagung)
- Ermittlung der Gewinn- und Verlustrechnung jeden Jahres unter Berücksichtigung der Gewinnbeteiligungsverordnung
- Daraus Ermittlung der Zahlungsströme der zukünftigen Gewinnbeteiligungen

Der Anteil der Rückversicherer am besten Schätzwert wird in der Form berechnet, dass die in Rückversicherung gegebenen Verträge mit den entsprechenden Prämien, Versicherungssummen und Kostenparametern analog zum Erstversicherungsgeschäft ermittelt werden und daraus ein bester Schätzwert des Anteils der Rückversicherer berechnet wird.

Zusätzlich werden durch die Software vom Vorstand genehmigte Managementregeln berücksichtigt, welche Aussagen darüber beinhalten, welche Maßnahmen (Reduzierung der Gewinnbeteiligung, Auflösung stiller Reserven, etc.) bei negativen Kapitalmarktentwicklungen angewendet werden. Durch diese zusätzliche Berechnung wird der Best Estimate unter Berücksichtigung der Managementregeln berechnet, welcher für die Bewertung der Verlustausgleichsfähigkeit (loss absorbing capacity) der versicherungstechnischen Rückstellungen im Rahmen der Solvenzkapitalberechnung notwendig ist.

In der Berechnung in SecProfitPlus werden die Optionen Beitragsfreistellung und Rückkauf (Storno) mittels der entsprechenden Stornowahrscheinlichkeiten berücksichtigt. Dabei wird der Best Estimate unter Berücksichtigung von Stornos ermittelt.

Der garantierte Rechnungszins als Finanzgarantie wird in der Berechnung ebenfalls berücksichtigt. Dabei werden mittels einer stochastischen Simulation der Zeitwert und der innere Wert dieser Garantie ermittelt.

Die Rentenoption bei kapitalbildenden Lebensversicherungen wird in der VLV ohne garantiertem Rechnungszins und ohne garantierter Sterbetafel angeboten. Daher stellt diese Option für den Versicherungsnehmer keinen Wert dar. Des Weiteren stellt die Kapitaloption bei aufgeschobenen Rentenversicherungen für den Versicherungsnehmer keinen Wert dar. Daher werden diese beiden Optionen nicht bewertet.

D.2.1.2 Risikomarge

Die Risikomarge ergibt sich aus den zukünftigen, auf die Lebensversicherung mit Gewinnbeteiligung und die Fonds- und Indexgebundene Lebensversicherung aufgeteilten Solvenzkapitalanforderungen, jeweils multipliziert mit dem gesetzlich vorgegebenen Kapitalkostensatz von 6 % und diskontiert mit der von EIOPA vorgegebenen Zinskurve.

Die zukünftigen Solvenzkapitalanforderungen werden mittels einer von EIOPA vorgegebenen Approximation (Methode 3) ermittelt, da eine korrekte Berechnung aus Proportionalitätsgründen nicht angemessen erscheint.

Dabei wird angenommen, dass sich die zum Bewertungsstichtag ermittelte Solvenzkapitalanforderung in der Zukunft analog zur Entwicklung des besten Schätzwertes darstellt und sich daraus die Entwicklung der zukünftigen Solvenzkapitalanforderungen ergibt.

D.2.1.3 Höhe der versicherungstechnischen Rückstellungen

Die versicherungstechnischen Rückstellungen in der Lebensversicherung zum Berichtsstichtag (mit Vorjahresvergleich) setzen sich wie folgt zusammen (in TEUR):

Line of Business	vt. RSt. UGB		vt. RSt Solvency II	
	Geschäfts- jahr	Vorjahr	Geschäfts- jahr	Vorjahr
Lebensversicherung mit Gewinnbeteiligung				
Gesamtrückstellung	216.219,8	207.375,0	254.582,6	226.821,1
davon bester Schätzwert			245.555,4	219.205,7
davon Risikomarge			9.027,2	7.615,3
Lebensversicherung mit Gewinnbeteiligung	1.268,3	3.173,8	-3.188,8	-2.781,9
Anteil Rückversicherer				
Fonds- und Indexgebundene Lebensversicherung				
Gesamtrückstellung	47.974,2	41.654,8	51.227,9	41.654,8
davon bester Schätzwert			48.990,5	
davon Risikomarge			2.237,4	

D.2.1.4 Grad der Unsicherheit der versicherungstechnischen Rückstellungen Leben

Die Unsicherheiten bei der Bewertung der versicherungstechnischen Rückstellungen Leben ergeben sich zum einen aus der verwendeten Zinsstrukturkurve und zum anderen aus den angenommenen Rechnungsgrundlagen 2. Ordnung (Sterblichkeit, Stornoverhalten, Kapitalerträge). Eine weitere Unsicherheit ergibt sich durch die Annahmen über die Managementregeln.

D.2.1.5 Unterschiede in den Bewertungsmethoden UGB – Solvency II

Die Deckungsrückstellung für den Jahresabschluss nach UGB, welche den größten Teil der versicherungstechnischen Rückstellungen nach UGB darstellt, wird gemäß den der FMA vorgelegten versicherungsmathematischen Grundlagen mit Rechnungsgrundlagen 1. Ordnung (Rechnungszins, Kostensätze, Sterblichkeit) ermittelt.

Die versicherungstechnische Rückstellung nach Solvency II wird gemäß den gesetzlichen Vorschriften des VAG auf Basis von Rechnungsgrundlagen 2. Ordnung (Zins, Sterblichkeit, Kosten) ermittelt und enthält auch eine Rückstellung für erwartete Gewinne in der Zukunft.

D.2.1.6 Verwendung von Anpassungen und Übergangsmaßnahmen

Bei der Bewertung der versicherungstechnischen Rückstellungen im Bereich Leben wurde die Matching-Anpassung gem. § 166 VAG, die Volatilitätsanpassung gem. § 167 VAG, die Übergangsmaßnahme bei risikofreien Zinssätzen gem. § 336 und die Übergangsmaßnahme bei versicherungstechnischen Rückstellungen gem. § 337 VAG nicht angewendet.

D.2.1.7 Sonstige Anmerkungen

Die Bewertung der versicherungstechnischen Rückstellungen in der Fonds- und Indexgebundenen Lebensversicherung wurde im Berichtsjahr von der Bewertungsmethode „als Ganzes ermittelt“ auf eine Bewertung des Best Estimates zuzüglich einer Risikomarge umgestellt.

D.2.2 Versicherungstechnische Rückstellungen – Nicht-Lebensversicherung

Im folgenden Abschnitt wird die Ermittlung der versicherungstechnischen Rückstellungen der Schadenversicherung erläutert.

Die Berechnung der versicherungstechnischen Rückstellungen der Unfallversicherung ist ident und wird ebenfalls in diesem Kapitel betrachtet.

D.2.2.1 Homogene Risikogruppen

Die Schaden- und Unfallversicherung teilt sich insgesamt in die folgenden neun Lines of Business (LoB) auf:

- Einkommenssicherung
- KFZ-Haftpflichtversicherung
- Sonstige Kraftfahrtversicherung
- Feuer- und Sachversicherung
- Allgemeine Haftpflichtversicherung
- Rechtsschutzversicherung
- Nichtproportionale Krankenrückversicherung
- Nichtproportionale RV – Sachversicherung
- Nichtproportionale RV – Haftpflicht

Die LoB „Einkommensversicherung“ wird unter Solvency II der Krankenversicherung nach Art der Nichtlebensversicherung zugeordnet und die restlichen fünf LoBs werden unter der Nichtlebensversicherung betrachtet.

Die LoB „Feuer- und Sachversicherung“ wird zusätzlich in die vier folgenden homogenen Risikogruppen (HRG) aufgeteilt:

- Einbruchdiebstahlversicherung
- Feuerversicherung und Technische Versicherungszweige (TVZ)
- Haushalts- und Leitungswasserversicherung
- Sturm- und Glasversicherung

Die LoB Allgemeine Haftpflichtversicherung wird zusätzlich in die zwei folgenden homogenen Risikogruppen (HRG) aufgeteilt:

- Nicht-Privat-Haftpflichtversicherung
- Privat-Haftpflichtversicherung

Die Aufteilung der homogenen Risikogruppen begründet sich auf dem Vergleich der Trendlinien der Schaden-Abwicklungsfaktoren seit dem Anfallsjahr 2006. Die jeweiligen Trendlinien der einzelnen Sparten werden um die größten Extremwerte bereinigt und anschließend miteinander abgeglichen. Die Anzahl der Extremwerte je HRG ist mindestens sieben Stück, kann aber in einzelnen HRG größer sein, wenn es eine hohe Anzahl von Einzelschäden gibt.

Die Trend-Linien basieren auf den bisher getätigten Schadenzahlungen je HRG seit dem Anfallsjahr 2006. Die Einzelschäden seit diesem Zeitpunkt werden zu einem Schadenabwicklungsdreieck zusammengesetzt. Aus diesen Dreiecken werden mittels dem Chain-Ladder-Verfahren Faktoren ermittelt. Diese Faktoren bilden die jeweilige Trendlinie.

In den restlichen Fällen entspricht die homogene Risikogruppe der LoB.

Somit handelt es sich um neun homogene Risikogruppen, auf welche die erwähnten Methoden und Verfahren in der Berechnung der versicherungstechnischen Rückstellungen jeweils separat angewendet werden.

D.2.2.2 Spartenzuordnung aus UGB in HRG

Die Zuordnung der einzelnen Sparten zu den HRG zeigt sich wie folgt:

Einteilung nach UGB	HRG
Feuerversicherung-Zivil	Feuer- und Sachversicherung – Feuerversicherung und TVZ
Feuerversicherung-Industrie	Feuer- und Sachversicherung – Feuerversicherung und TVZ
Haushaltversicherung ohne Haftpflicht	Feuer- und Sachversicherung – Haushalts- und Leitungswasserversicherung
Feuer-BU-Versicherung-Zivil	Feuer- und Sachversicherung – Feuerversicherung und TVZ
Feuer-BU-Versicherung-Industrie	Feuer- und Sachversicherung – Feuerversicherung und TVZ
Leitungswasserschadenversicherung	Feuer- und Sachversicherung – Haushalts- und Leitungswasserversicherung
Haftpflichtversicherung	Allgemeine Haftpflichtversicherung – Nicht-Privat-Haftpflichtversicherung
Haftpflicht aus Haushaltversicherung	Allgemeine Haftpflichtversicherung – Privat-Haftpflichtversicherung
Unfallversicherung	Einkommenssicherung
Sturmschadenversicherung	Feuer- und Sachversicherung – Sturm- und Glasversicherung
Rechtsschutzversicherung	Rechtsschutzversicherung
Einbruchdiebstahlversicherung	Feuer- und Sachversicherung – Einbruchdiebstahlversicherung
Glasbruchversicherung	Feuer- und Sachversicherung – Sturm- und Glasversicherung
Maschinenbruch, Maschinen-BU, Elektrogeräte, Kühlgut, Bauwesen, Computer	Feuer- und Sachversicherung – Feuerversicherung und TVZ
Extended Coverage/Hab und Gut	Feuer- und Sachversicherung – Feuerversicherung und TVZ
Kfz-Haftpflichtversicherung	KFZ-Haftpflichtversicherung
Kfz-Fahrzeugversicherung	Sonstige Kraftfahrtversicherung
Kfz-Insassenunfallversicherung	Einkommenssicherung

D.2.2.3 Vertragsgrenzen

Die Vertragsgrenzen (Laufzeit) stellen den Zeitpunkt dar, zu dem der Versicherungsnehmer frühestens vom Vertrag zurücktreten kann. Für Gewerbekunden betragen diese üblicherweise zehn Jahre, es kommt vor, dass kürzere Vertragsgrenzen vereinbart werden, die dann den für Konsumenten üblichen drei Jahren entsprechen.

Die Vertragsgrenze in der Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung beträgt als Ausnahme hierzu grundsätzlich ein Jahr.

Bei der Ermittlung der versicherungstechnischen Rückstellungen wird von einem Run-Off-Geschäft ausgegangen, indem man annimmt, dass der Vertrag zum frühestmöglichen Zeitpunkt gekündigt wird. Dies entspricht dem kleineren Wert zwischen dem Ablaufdatum der sich im Bestand befindlichen existierenden Verträge zum Bewertungsstichtag und der maximalen Vertragsdauer unter Berücksichtigung, dass der Vertrag zum erstmöglichen Kündigungszeitpunkt beendet wird.

Zu einem früheren Zeitpunkt ist kein Storno möglich, deswegen werden bei der Berechnung der versicherungstechnischen Rückstellungen auch keine separaten Stornoannahmen getroffen.

D.2.2.4 Versicherungstechnische Rückstellungen

D.2.2.4.1 Versicherungstechnische Rückstellungen nach UGB

Prämienüberträge

Die Prämienüberträge im direkten Geschäft der Schaden- und Unfallversicherung werden anteilig nach der pro-rata-temporis-Methode berechnet. Der Kostenabzug beträgt in der Kfz-Haftpflichtversicherung 10 % und in den übrigen Versicherungszweigen 15 %.

Rückstellung für noch nicht abgewickelte Versicherungsfälle

Die Rückstellung für noch nicht abgewickelte Versicherungsfälle im direkten Geschäft der Schaden- und Unfallversicherung wird für die bis zum Bilanzstichtag gemeldeten Schäden durch Einzelbewertung der noch nicht erledigten Versicherungsfälle bemessen. Für die ab dem 1. Jänner des Folgejahres noch zu erwartenden Spätschäden wird eine nach den Erfahrungen der Vergangenheit bemessene Pauschalrückstellung gebildet.

Im indirekten Geschäft der Schaden- und Unfallversicherung beruhen die Prämienüberträge und die Rückstellungen für noch nicht abgewickelte Versicherungsfälle im Wesentlichen auf den Meldungen der Zedenten zum Stichtag 31. Dezember 2018. Die gemeldeten Schadenreserven werden um Zuschläge ergänzt, wenn dies nach den Erfahrungen der Vergangenheit für erforderlich gehalten wird.

Rückstellung für erfolgsabhängige Prämienrückerstattung bzw. Gewinnbeteiligung

Die Rückstellung für erfolgsabhängige Prämienrückerstattung bzw. Gewinnbeteiligung der Versicherungsnehmer enthält die Beträge, die aufgrund der hierfür geltenden Vorschriften, der versicherungsmathematischen Grundlagen und der Satzung für Prämienrückerstattungen an die Versicherungsnehmer gewidmet wurden und über die am Bilanzstichtag noch keine Verfügung getroffen war.

Schwankungsrückstellung

Die Schwankungsrückstellung wird unter Berücksichtigung der Vorschriften der Verordnung der Finanzmarktaufsichtsbehörde über die Bildung der Schwankungsrückstellung in der Schaden- und Unfallversicherung von Versicherungsunternehmen (VU-SWRV 2016), BGBl. II Nr. 315/2015 i.d.g.F. berechnet.

sonstige versicherungstechnische Rückstellungen

Die in den sonstigen versicherungstechnischen Rückstellungen ausgewiesene Stornorückstellung enthält eine pauschale Einzelwertberichtigung zu den Prämienforderungen an Versicherungsnehmer und eine Rückstellung für den Terrorpool.

D.2.2.4.2 Versicherungstechnische Rückstellungen unter der Solvency II-Standardformel

Die versicherungstechnischen Rückstellungen in der Schadenversicherung setzen sich aus dem Best Estimate (BE), und der Risikomarge (RM) zusammen.

Der BE entspricht dem besten Schätzwert der versicherungstechnischen Rückstellungen, die sich aus der Summe der Schadenrückstellung und der Prämienrückstellung ergeben.

Die Berechnungen des BE erfolgen zunächst Brutto, das bedeutet vor Abzug der Rückversicherungsminderung und anschließend Netto, also nach Abzug der Rückversicherungsminderung (Eigenbehalt).

Die Bewertungen der Rückstellungen werden für jede HRG getrennt durchgeführt.

D.2.2.5 Schadenrückstellung

Bei der Berechnung der Brutto-Schadenrückstellung werden die noch offenen Leistungen aus bisherigen Schadenfällen in die Zukunft projiziert. Dies ergibt einen zukünftigen Zahlungsstrom, Cashflow genannt.

Zur Berechnung dieses Zahlungsstromes werden zunächst die bisherigen Schäden auf Großschäden und Ausreißer hin untersucht. Weiters wird überprüft, ob Rentenzahlungen, das heißt regelmäßig zu erbringende Leistungen, existieren und wie sich diese verhalten.

Diejenigen Schäden, die nicht in die Gruppe der eben genannten Schäden fallen, werden Basisschäden genannt.

Um die zukünftigen Leistungen aus den Basisschäden zu erhalten, werden anerkannte aktuarielle Methoden verwendet und analysiert. Zu diesen Methoden gehören unter anderem das Chain-Ladder-Verfahren, das Additive Verfahren oder auch das Bornhuetter-Ferguson-Verfahren. Für die Verwendung dieser Methoden müssen die Schäden zu einem Abwicklungsdreieck zusammengefasst werden.

Ein Abwicklungsdreieck entspricht in diesem Fall der tabellarischen Darstellung der Schadenzahlungen aus der Vergangenheit.

Die Schadenrückstellung der Großschäden und Ausreißer wird aus der UGB-Reserve der jeweiligen Schäden ermittelt. Den besten Schätzwert dieser Schäden erhält man aus der UGB-Reserve, die zu diesem Zwecke mit einem Faktor modifiziert wird.

Aus der Vergangenheit wird mithilfe der noch offenen UGB-Reserven für Schäden, deren Anfallsjahr vor 2006 liegt, eine Schadenrückstellung für Altschäden geliefert.

Weiters beinhaltet die Schadenrückstellung neben den reinen Schadenzahlungen noch weitere Kosten wie z.B. Schadenregulierungskosten.

Um die Schadenrückstellung aus Sicht der Rückversicherer zu bilden wird das Abwicklungsdreieck der bisherigen Risikominderung durch Rückversicherung für die Basisschäden erstellt. Als Basisschäden werden diejenigen klassifiziert, die schon für die Brutto-Schadenrückstellung als solche abgegrenzt wurden. Um die zukünftigen Leistungen der Rückversicherung zu bestimmen wird das Abwicklungsdreieck aus Sicht der Rückversicherer mit denselben Methoden analysiert, mit denen auch das Abwicklungsdreieck der Brutto-Schäden analysiert wurde.

Wir berechnen analog zu den Gesamtschäden die einforderbaren Beiträge aus Rückversicherungen für Großschäden und Ausreißer anhand der UGB-Reserve der Rückversicherer, die für diese Schäden angelegt wurde. Ebenso werden für Schäden mit Anfallsjahr vor 2006 und noch offener UGB-Reserve der Rückversicherer zukünftige Leistungen berechnet.

Die Netto-Schadenrückstellung ergibt sich als Differenz aus Brutto-Schadenrückstellung und Schadenrückstellung aus Sicht der Rückversicherer.

Insgesamt hat sich der BE der Schadenrückstellungen minimal erhöht (+ 1,3 %).

D.2.2.6 Prämienrückstellung

Im Gegenzug zu der Schadenrückstellung ermittelt die Prämienrückstellung die Rückstellungen für noch nicht eingetretene Schäden und Kosten aus dem bereits existierenden Geschäft.

Die Berechnung der Prämienrückstellung erfolgt auf Basis der zum Stichtag 31.12.2019 existierenden Verträge im Bestand der VLV.

Für diese Verträge werden die Zahlungsströme bis zu den festgelegten Vertragsgrenzen in die Zukunft projiziert. Die eingehenden Zahlungsströme der Verträge entsprechen den Prämieinnahmen. Die ausgehenden Zahlungsströme entsprechen den erwarteten Kostenaufwendungen und Schadenzahlungen.

Um die Kostenaufwendungen und Schadenzahlungen zu ermitteln, werden die eingehenden Prämien-Zahlungsströme der Prämien vor Abzug der Gewinnbeteiligung mit der Kostenquote des Geschäftsjahres und den geschätzten Schadenquoten multipliziert.

Die Kostenquote beinhaltet alle Kosten im Bereich der Schaden- und Unfallversicherung mit Ausnahme der Abschlussprovisionen. Dass diese nicht eingerechnet werden ist damit zu begründen, dass für die Berechnung der Prämienrückstellung kein Neugeschäft berücksichtigt wird. Die Schadenquoten werden aus den tatsächlichen Schadenzahlungen und Prämieinnahmen der vergangenen Bilanzjahre geschätzt.

Die Brutto-Prämienrückstellung entspricht nun dem Zahlungsstrom, der entsteht, wenn man die Zahlungsströme der Kosten und Schäden addiert und davon den Prämien-Zahlungsstrom abzieht.

Die einforderbaren Beträge aus Rückversicherungen werden anhand der Rückversicherungsstruktur auf Basis der erwarteten Schäden berechnet. Dabei werden neben den Leistungen der Rückversicherer aufgrund der Schadenzahlungen auch die von uns an die

Rückversicherer geleisteten Prämien sowie die auf Basis dieser wiederum an uns geleisteten Provisionszahlungen berücksichtigt.

Die Netto-Prämienrückstellung ergibt sich nun als Differenz aus Brutto-Prämienrückstellung und den einforderbaren Beträgen aus Rückversicherungen.

Im Berichtszeitraum gab es eine Änderung bezüglich der Prämieinnahmen. Diese wurden um vorweggehende Beteiligungen und Mitversicherungen reduziert. Dadurch und durch einen höheren Kostensatz hat sich die Prämienrückstellung im Vergleich zum Vorjahr erhöhte (+ 22,7 %).

Der BE gesamt (Schaden- und Prämienrückstellung) hat sich erhöht. Er ist gegenüber dem vorigen Berichtszeitraum um 9,9 % von TEUR 31.266,27 auf TEUR 34.345,75 gestiegen.

D.2.2.7 Risikomarge

Unter Risikomarge sind diejenigen Kosten zu verstehen, die durch die Vorhaltung des zur Abdeckung des SCR notwendigen Kapitals entstehen.

In der Berechnung der Risikomarge wird davon ausgegangen, dass der gesamte Bestand der VLV an ein Referenzunternehmen weitergegeben wird, welches diesen abwickelt. Mit der Übergabe der Verträge werden auch die gesamten Risiken weitergegeben. Um den zukünftigen Zahlungsstrom der Risikomarge zu erhalten, werden die gesamten Risiken innerhalb ihrer Vertragsgrenzen projiziert, die zugehörigen Kapitalforderungen berechnet und zu einer Solvenzkapitalforderung für jedes Projektionsjahr aggregiert. Nach Berechnung der zukünftigen, abgezinsten Solvenzkapitalforderungen werden diese summiert und mit einem Cost-of-Capital-Faktor (Kapitalkosten-Faktor, 6 %) multipliziert. Der sich ergebende Wert ist die Risikomarge.

D.2.2.8 Gewinnbeteiligung

In einigen gewinnbringenden Sparten der Schadenunfallversicherung wird den Versicherungsnehmern eine Gewinnbeteiligung ausgeschüttet, welche die vom Kunden zu zahlende Prämie reduziert. Diese Gewinnbeteiligung ist (analog zur Gewinnbeteiligung in der Lebensversicherung) nicht garantiert und kann durch Beschluss des Aufsichtsrates reduziert werden bzw. entfallen.

Die risikomindernde Wirkung der Gewinnbeteiligung wird berechnet, indem sowohl die Prämienrückstellung als auch das Prämien- und Reserverisiko jeweils unter Betrachtung der 100%-Prämie und unter Betrachtung der um die Gewinnbeteiligung verminderten Prämien berechnet und deren Differenz ermittelt wird.

Der sich daraus ergebende Betrag zum Stichtag von TEUR 8.077 (voriger Berichtszeitraum: TEUR 8.091), stellt aus Sicht der VLV eine Managementregel dar, die aber nach der aktuellen Solvency II-Regelung nicht risikomindernd eingesetzt werden kann.

D.2.2.9 Höhe der versicherungstechnischen Rückstellungen

Die zukünftigen Zahlungsströme der Schadenrückstellungen (Brutto und Netto), der Prämienrückstellungen (Brutto und Netto) sowie der Risikomarge werden mit der risikolosen Zinskurve, die von der EIOPA veröffentlicht wird, verzinst.

Werte in TEUR	31.12.2019			31.12.2018		
	BE Brutto	BE netto	RM	BE Brutto	BE netto	RM
Kraftfahrzeughaftpflicht- versicherung	37.330,5	14.761,5	4.084,4	30.600,3	13.029,9	3.637,6
Sonstige Kraftfahrtversicherung	3.350,4	2.274,3	630,6	3.002,6	1.993,8	557,6
Feuer- und andere Sachversicherungen	-3.956,5	-2.648,0	0,0	-6.323,4	-4.835,4	0,0
Allgemeine Haftpflichtversicherung	30.164,4	14.378,4	3.981,7	32.071,3	14.986,9	4.185,8
Rechtsschutzversiche- rung	1.830,2	1.830,2	507,5	2.193,0	2.193,0	613,4
Nichtproportionale Unfallrückversicherung	366,5	366,5	101,6	295,4	295,4	82,6
Nichtproportionale Sachrückversicherung	-167,4	-167,4	0,0	-144,5	-144,5	0,0
GESAMT	68.918,0	30.795,6	9.305,9	61.694,7	27.519,1	9.077,1

Die Ergebnisse im Bereich Unfall sind die folgenden:

Werte in TEUR	31.12.2019			31.12.2018		
	BE Brutto	BE netto	RM	BE Brutto	BE netto	RM
Berufsunfähigkeits- versicherung	6.324,2	3.533,2	979,1	7.127,3	3.730,7	1.042,7
Nichtproportionale Krankenrück- versicherung	16,9	16,9	4,7	16,5	16,5	4,6
GESAMT	6.341,1	3.550,2	983,8	7.143,8	3.747,1	1.047,4

In der unten folgenden Tabelle ist der Vergleich der versicherungstechnischen Rückstellungen für die Bewertung nach UGB und nach der Standardformel nach Solvency II zu sehen:

Versicherungstechnische Rückstellung in TEUR	nach UGB	nach Solvency II
<i>Schadenversicherung</i>		
Gesamtrückstellung	127.307,7	78.223,8
davon Best Estimate		68.918,0
davon Risikomarge		9.305,9
<i>Unfallversicherung</i>		
Gesamtrückstellung	16.893,8	7.324,9
davon Best Estimate		6.341,1
davon Risikomarge		983,8
Schaden- und Unfallversicherung		
Gesamtrückstellung	144.201,5	85.548,8
davon Best Estimate		75.259,1
davon Risikomarge		10.289,7

Es werden keine Matching-Anpassungen, keine Volatilitätsanpassungen und keine Übergangsmaßnahmen in den Bereichen Schaden und Unfall verwendet. Es wird auch kein vorübergehender Abzug wie in Art. 296 Z. 2 lit. g der delegierten Verordnungen beschrieben verwendet.

D.2.2.10 Grad der Unsicherheit

Die Datenqualität ist in allen Berechnungen der versicherungstechnischen Rückstellungen sehr gut und vermindert den Grad der Unsicherheit.

Aufgrund der Verwendung mehrerer Berechnungsmethoden ist der Grad der Unsicherheit bei der Berechnung der Schadenrückstellungen angemessen und vertretbar.

Unsicherheitsfaktoren in der Berechnung der Prämienrückstellung sind die Schätzungen der Schaden- und auch der Kostenquoten.

Aufgrund der Neuberechnung der Risiken ist der Grad der Unsicherheit in der Berechnung der Risikomarge vertretbar.

Einen Grad der Unsicherheit liefert auch die Verwendung der UGB-Reserven in der Ermittlung der Schadenrückstellung. Da die UGB-Reserven bei Verwendung unter Zuhilfenahme versicherungsmathematischer Methoden angepasst werden, ist der Grad der Unsicherheit vertretbar.

D.3 Sonstige Verbindlichkeiten

Verbindlichkeiten, bei denen es sich nicht um versicherungstechnische Rückstellungen handelt, bestehen in folgenden Bilanzpositionen:

1. Personalrückstellungen
2. Passive latente Steuern
3. Sonstige Verbindlichkeiten
 - a. Sonstige Rückstellungen (inkl. Steuerrückstellungen)
 - b. Depotverbindlichkeiten aus dem in Rückdeckung gegebenen Versicherungsgeschäft
 - c. Verbindlichkeiten aus dem s.a.G. (an Versicherungsnehmer, an Versicherungsvermittler und an Versicherungsunternehmen)
 - d. Verbindlichkeiten aus Rückversicherung
 - e. Alle anderen Verbindlichkeiten, soweit nicht anders ausgewiesen (Sonstige Verbindlichkeiten/andere Verbindlichkeiten und Rechnungsabgrenzungsposten)

Folgende Tabelle stellt den Vergleich der UGB- und SII-Bilanzwerte für den Bilanzstichtag dar.

Bilanzposition	31.12.2019 (in TEUR)		31.12.2018 (in TEUR)	
	UGB Bilanz	SII Bilanz	UGB Bilanz	SII Bilanz
Personalrückstellungen	40.447	42.704	38.173	42.637
Passive latente Steuern	-	14.633	-	16.557
Andere Rückstellungen	3.341	3.341	2.270	2.270
Verbindlichkeiten gegenüber Versicherungen und Vermittlern	1.996	1.996	1.209	1.209
Verbindlichkeiten gegenüber Rückversicherern	1.717	1.717	1.781	1.781
Verbindlichkeiten (Handel, nicht Versicherung)	4.339	4.339	3.996	3.996
Sonstige Verbindlichkeiten	5.379	446	7.101	523

D.3.1 Personalrückstellungen

Bei den Personalrückstellungen handelt es sich um Pensionsrückstellungen, Abfertigungsrückstellungen und Jubiläumsgeldrückstellungen. Bei den Pensionsrückstellungen handelt es sich um leistungsorientierte Zusagen.

Aufgrund der Verhältnismäßigkeit erfolgt die Bewertung dieser Positionen nach der Teilwertmethode, die laut AFRAC (Austrian Financial Reporting and Auditing Committee) eine Alternative zu IAS 19 darstellt. Im UGB erfolgt die Bewertung ebenso nach dem Teilwertverfahren.

Die Annahmen über die Zinsentwicklung, die in die Bewertung einfließen, lassen eine gewisse Schwankung der Bilanzwerte zu, da je nach Quelle von unterschiedlichen Zinssätzen ausgegangen werden kann. Zudem leitet sich der Zinssatz, der zur Diskontierung der Verpflichtungen herangezogen wird, in der UGB-Bewertung aus den durchschnittlichen Zinssätzen der letzten Jahre ab, während für die SII-Bewertung der Stichtagszins in Höhe von 0,82 % verwendet wird.

D.3.2 Passive latente Steuern

In der UGB-Bilanz berechnen sich die latenten Steuern auf Basis der Steuerbilanz, während in der Solvency II-Bilanz diese aus den Bewertungsdifferenzen zwischen der Steuer- und der SII-Bilanz entstehen. In der SII-Bilanz werden die latenten Steuern nur auf temporäre Differenzen gerechnet und es werden keine latenten Steuern für Verlustvorträge gebildet. Für beide Bilanzabteilungen wird der Ertragssteuersatz unter Berücksichtigung zukünftiger Ansprüche aus der Gewinnbeteiligung auf die temporären Differenzen angewendet. Die wesentlichen Unterschiede resultieren hauptsächlich aus den Bewertungsdifferenzen zwischen Kapitalanlagen und versicherungstechnischen Rückstellungen zwischen der UGB- und der SII-Bilanz.

D.3.3 Sonstige Verbindlichkeiten

Der SII-Bilanzwert dieser Position entspricht dem UGB-Bilanzwert zu Nominalwerten abzüglich der Übertragungsrücklage.

D.4 Alternative Bewertungsmethoden

Die Bewertung von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten (bei denen es sich nicht um die versicherungstechnischen Verpflichtungen handelt) unterliegt der folgenden Hierarchie gemäß Art. 10 L2-VO:

- Mark-to-Market
 - Stufe 1: Bewertung der Vermögenswerte und Verbindlichkeiten anhand der Marktpreise, die an aktiven Märkten für **identische** Vermögenswerte und Verbindlichkeiten notiert sind. In einem aktiven Markt können vertragswillige Käufer und Verkäufer jederzeit gefunden werden und die Preise der Produkte stehen der Öffentlichkeit zur Verfügung.
 - Stufe 2: Bewertung der Vermögenswerte und Verbindlichkeiten anhand der Marktpreise, die an aktiven Märkten für **ähnliche** Vermögenswerte und Verbindlichkeiten notiert sind, Unterschieden wird durch entsprechende Berichtigungen Rechnung getragen.
- Mark-to-Model
 - Ist eine Mark-to-Market Bewertung nicht möglich, wird bei der Bewertung der Vermögenswerte und Verbindlichkeiten auf alternative Bewertungsmethoden zurückgegriffen. Alternative Bewertungsmethoden sind Bewertungsmethoden, die für gleiche oder ähnliche Vermögenswerte und Verbindlichkeiten nicht nur die notierten Marktpreise heranziehen.

Die Bewertungsmethoden sind im Detail unter Kapitel D.1 Bewertung für Solvabilitätszwecke beschrieben.

Bilanzposition	Bewertungsmethode
Grundstücke und Bauten (inkl. für eigene Verwendung)	Modell des beizulegenden Zeitwertes (Fair Value Model), da kein aktiver Markt vorhanden ist
Sachanlagen (ausg. Immobilien für eigene Verwendung)	zu fortgeschriebenen Anschaffungskosten (UGB-Wert), da kein aktiver Markt vorhanden ist
Kapitalanlagen in verbundenen Unternehmen und Beteiligungen	Equity Methode, da kein aktiver Markt vorhanden ist
Wertpapiere	Bei gehandelten Wertpapieren Mark-to-Market, bei nicht gehandelten Wertpapieren Mark-to-Model, falls kein Marktpreis vorhanden ist

Die alternativen Bewertungsmethoden sind aufgrund der verwendeten Marktparameter (sowie Zins- und Kreditkurven) und der verwendeten Modelle mit einer gewissen Unsicherheit behaftet. Die Angemessenheit der Bewertungsergebnisse der Depotbanken wird durch unternehmenseigene Bewertungsmodelle stichprobenweise überprüft.

D.5 Sonstige Angaben

Über die in den vorhergehenden Kapiteln beschriebenen Inhalte hinaus gibt es keine weiteren wesentlichen Informationen zur Bewertung für Solvabilitätszwecke.

E Kapitalmanagement

E.1 Eigenmittel

Eigenmittel bestehen aus Basiseigenmitteln und ergänzenden Eigenmitteln. Die Eigenmittel werden entsprechend ihrer Werthaltigkeit in drei Qualitätsklassen (Tiers) unterteilt. Die Kriterien der Zuordnung sind im VAG festgelegt.

Gemäß § 172 VAG haben die Versicherungsunternehmen die in der Eigenmittelliste gemäß Durchführungsverordnung (EU) genannten Basiseigenmittelbestandteile anhand der darin genannten Kriterien in Tier 1, Tier 2 und Tier 3 einzustufen. Die Liste der Eigenmittel ist in Art. 69 und die Kriterien zur Zuordnung sind für Tier 1 in Art. 71 der delegierten Verordnung geregelt.

Die Eigenmittel bestehen zur Gänze aus Basiseigenmitteln gemäß § 170 Abs. 1 VAG und sind somit Tier 1-Kapital. Die Basiseigenmittel sind zur Gänze auf SCR und MCR anrechenbar. Sie leiten sich aus dem Eigenkapital der UGB-Bilanz wie folgt ab (Angaben in TEUR):

	31.12.2019		31.12.2018	
Eigenkapital laut UGB		75.822,8		74.283,9
Kapitalanlagen	85.409,7		64.803,6	
versicherungstechnische Rückstellungen				
Nicht-Leben	42.186,5		45.152,9	
Leben	-46.073,5		-25.401,8	
Latente Steuern	-22.492,1		-23.127,1	
Sonstige	11.873,6	70.904,2	9.964,7	71.392,3
Eigenmittel laut Solvency II		146.727,0		145.676,3

Die Umwertungen ergeben sich aufgrund der in Punkt D. beschriebenen, unterschiedlichen Bewertungsansätze in der UGB- und Solvency II-Bilanz.

Im Bereich Kapitalmanagement stiegen die Eigenmittel in der UGB-Bilanz leicht. In der Solvenzbilanz kam es bei den Kapitalanlagen (hier vor allem bei Organismen für gemeinsame Anlagen) und bei den versicherungstechnischen Rückstellungen Leben zu deutlichen Veränderungen.

Ein wesentliches Ziel der VLV ist das Vorhalten von ausreichenden Eigenmitteln, um einerseits den gesetzlichen Anforderungen zu genügen und andererseits größtmögliche Eigenständigkeit zu garantieren. Eine Veränderung der Strategie und der Zusammensetzung der Eigenmittel ist über den Geschäftsplanungshorizont von fünf Jahren nicht geplant. Wir erwarten grundsätzlich eine konstante Entwicklung der Eigenmittel. Die Situation in den ersten Monaten des Jahres 2020 in Bezug auf die fallenden Börsenkurse aufgrund der Corona-Pandemie wird sich kurzfristig negativ auf die Höhe der Eigenmittel auswirken.

E.2 Solvenzkapitalanforderung und Mindestkapitalanforderung

Die Mindestkapitalanforderung (MCR) und die Solvenzkapitalanforderung (SCR) wurden gemäß der Standardformel gerechnet. Bei der Berechnung des Non-Life Moduls werden keine unternehmensspezifischen Parameter verwendet.

Wesentliche Änderungen gegenüber der vorigen Berichtsperiode ergeben sich in den Risikomodulen Marktrisiko, Ausfallrisiko, VT Leben, VT Kranken und VT Schaden. Das VT Risiko Schaden ging aufgrund von Verringerungen im Prämien- und Reserverisiko, im Stornorisiko und im Katastrophenrisiko zurück. Das VT Risiko Kranken hat sich ebenfalls aufgrund von einem Rückgang im Prämien- und Reserverisiko verringert. Während das VT Risiko Schaden einen wesentlichen Einfluss auf den SCR hat, hat das VT Risiko Kranken keinen wesentlichen Effekt auf den SCR. Das Ausfallrisiko erhöht sich aufgrund der hohen laufenden Guthaben bei Banken sehr stark. Dadurch, dass das Ausfallrisiko eines der kleineren Module darstellt, hat die Risikoerhöhung keinen wesentlichen Effekt auf das SCR. Das VT Leben Risiko erhöht sich hauptsächlich aufgrund der zusätzlichen Risikoberechnung im Unterbereich Index- und Fondsgebundene Lebensversicherung.

Im Spreadrisikomodul und im Konzentrationsrisikomodul wurde die Übergangsmaßnahme gemäß Omnibus II Artikel 308b(12) nicht verwendet, da diese für das aktuelle Portfolio nicht von Relevanz ist.

Folgende Abbildung stellt die Gesamt MCR/SCR sowie die Solvenzkapitalanforderungen der einzelnen Risikomodule dar. Aus dieser Darstellung wird ersichtlich, dass die VLV in der Berichtsperiode deutlich über der gesetzlich erforderlichen SCR-Quote liegt.

Standardformelberechnung	31.12.2018 Werte in TEUR	31.12.2019 Werte in TEUR
Marktrisiko	77.899	92.145
Ausfallrisiko	4.053	7.374
VT Leben	11.909	13.586
VT Unfall	2.608	2.209
VT Schaden	40.046	34.275
Summe	136.515	149.589
Diversifikation	-34.892	-36.091
BSCR	101.623	113.498
Operationelles Risiko	3.171	3.468
Risikominderung VT Rückst.	-9.002	-9.560
Risikominderung latente St.	-16.557	-14.633
SCR	79.234	92.773
MCR	19.809	23.193
Eigenmittel	145.676	146.727
SCR-Quote	183,9%	158,2%

Der starke Rückgang der SCR-Quote resultiert aus einem deutlichen Anstieg des SCR (hauptsächlich auf die Erhöhung des Marktrisikos zurückzuführen) und den nicht im gleichen Ausmaß steigenden Eigenmitteln. Aufgrund des starken Anstiegs des Best Estimates erhöht sich auch das MCR.

In die Berechnung des MCR fließen folgende Werte ein:

Schaden/Unfall	31.12.2018 Werte in TEUR	31.12.2019 Werte in TEUR
BE nach Abzug der Rückversicherung	36.246	34.346
Verrechnete Prämien nach Abzug der Rückversicherung	49.859	51.813
Leben		
BE nach Abzug der Rückversicherung	263.642	297.735
Risikokapital nach Abzug der Rückversicherung	1.263.149	1.222.780

E.3 Verwendung des durationsbasierten Untermoduls Aktienrisiko bei der Berechnung der Solvenzkapitalanforderung

Bei der Berechnung des SCR wird das durationsbasierte Untermodul Aktienrisiko nicht verwendet.

E.4 Unterschiede zwischen der Standardformel und verwendeten internen Modellen

Bei der Berechnung des SCR werden keine internen Modelle verwendet.

E.5 Nichteinhaltung der Mindestkapitalanforderung und Nichteinhaltung der Solvenzkapitalanforderung

In der Berichtsperiode konnten sowohl die Mindestkapital- als auch die Solvenzkapitalanforderung eingehalten werden. Die derzeit weltweit aufgetretene Corona-Pandemie stellt für die Einhaltung der Solvenzkapitalanforderung eine große Herausforderung dar. Wir gehen aber davon aus, dass sich die Marktlage wieder beruhigen wird.

E.6 Sonstige Angaben

Über die in den vorhergehenden Kapiteln beschriebenen Inhalte hinaus gibt es keine weiteren wesentlichen Informationen zum Kapitalmanagement.

Bregenz, am 20. April 2020



KommR Robert Sturn
Vorstand



Mag. Klaus Himmelreich
Vorstand

Anhang I
S.02.01.02
Bilanz

Vermögenswerte

Immaterielle Vermögenswerte

Latente Steueransprüche

Überschuss bei den Altersversorgungsleistungen

Immobilien, Sachanlagen und Vorräte für den Eigenbedarf

Anlagen (außer Vermögenswerten für indexgebundene und fondsgebundene Verträge)

Immobilien (außer zur Eigennutzung)

Anteile an verbundenen Unternehmen, einschließlich Beteiligungen

Aktien

Aktien – notiert

Aktien – nicht notiert

Anleihen

Staatsanleihen

Unternehmensanleihen

Strukturierte Schuldtitel

Besicherte Wertpapiere

Organismen für gemeinsame Anlagen

Derivate

Einlagen außer Zahlungsmitteläquivalenten

Sonstige Anlagen

Vermögenswerte für index- und fondsgebundene Verträge

Darlehen und Hypotheken

Policendarlehen

Darlehen und Hypotheken an Privatpersonen

Sonstige Darlehen und Hypotheken

Einforderbare Beträge aus Rückversicherungsverträgen von:

Nichtlebensversicherungen und nach Art der Nichtlebensversicherung betriebenen

Krankenversicherungen

Nichtlebensversicherungen außer Krankenversicherungen

nach Art der Nichtlebensversicherung betriebenen Krankenversicherungen

Lebensversicherungen und nach Art der Lebensversicherung betriebenen

Krankenversicherungen außer Krankenversicherungen und fonds- und indexgebundenen Versicherungen

nach Art der Lebensversicherung betriebenen Krankenversicherungen

Lebensversicherungen außer Krankenversicherungen und fonds- und indexgebundenen Versicherungen

Lebensversicherungen, fonds- und indexgebunden

Depotforderungen

Forderungen gegenüber Versicherungen und Vermittlern

Forderungen gegenüber Rückversicherern

Forderungen (Handel, nicht Versicherung)

Eigene Anteile (direkt gehalten)

In Bezug auf Eigenmittelbestandteile fällige Beträge oder ursprünglich eingeforderte, aber noch nicht eingezahlte Mittel

Zahlungsmittel und Zahlungsmitteläquivalente

Sonstige nicht an anderer Stelle ausgewiesene Vermögenswerte

Vermögenswerte insgesamt

	Solvabilität-II-Wert
	C0010
R0030	
R0040	0
R0050	
R0060	13.687
R0070	458.624
R0080	64.814
R0090	2.177
R0100	44.171
R0110	6.134
R0120	38.036
R0130	173.676
R0140	40.447
R0150	102.625
R0160	30.605
R0170	
R0180	169.786
R0190	
R0200	4.000
R0210	
R0220	50.526
R0230	6.521
R0240	77
R0250	
R0260	6.444
R0270	37.725
R0280	40.913
R0290	38.122
R0300	2.791
R0310	-3.189
R0320	
R0330	-3.189
R0340	0
R0350	
R0360	2.370
R0370	1.625
R0380	2.004
R0390	
R0400	
R0410	30.599
R0420	3.583
R0500	607.263

Verbindlichkeiten

Versicherungstechnische Rückstellungen – Nichtlebensversicherung
 Versicherungstechnische Rückstellungen – Nichtlebensversicherung (außer Krankenversicherung)
 Versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet
 Bester Schätzwert
 Risikomarge
 Versicherungstechnische Rückstellungen – Krankenversicherung (nach Art der Nichtlebensversicherung)
 Versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet
 Bester Schätzwert
 Risikomarge
 Versicherungstechnische Rückstellungen – Lebensversicherung (außer fonds- und indexgebundenen Versicherungen)
 Versicherungstechnische Rückstellungen – Krankenversicherung (nach Art der Lebensversicherung)
 Versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet
 Bester Schätzwert
 Risikomarge
 Versicherungstechnische Rückstellungen – Lebensversicherung (außer Krankenversicherungen und fonds- und indexgebundenen Versicherungen)
 Versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet
 Bester Schätzwert
 Risikomarge
 Versicherungstechnische Rückstellungen – fonds- und indexgebundene Versicherungen
 Versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet
 Bester Schätzwert
 Risikomarge
 Eventualverbindlichkeiten
 Andere Rückstellungen als versicherungstechnische Rückstellungen
 Rentenzahlungsverpflichtungen
 Depotverbindlichkeiten
 Latente Steuerschulden
 Derivate
 Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten
 Finanzielle Verbindlichkeiten außer Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten
 Verbindlichkeiten gegenüber Versicherungen und Vermittlern
 Verbindlichkeiten gegenüber Rückversicherern
 Verbindlichkeiten (Handel, nicht Versicherung)
 Nachrangige Verbindlichkeiten
 Nicht in den Basiseigenmitteln aufgeführte nachrangige Verbindlichkeiten
 In den Basiseigenmitteln aufgeführte nachrangige Verbindlichkeiten
 Sonstige nicht an anderer Stelle ausgewiesene Verbindlichkeiten
Verbindlichkeiten insgesamt
Überschuss der Vermögenswerte über die Verbindlichkeiten

	Solvabilität-II-Wert
	C0010
R0510	85.549
R0520	78.224
R0530	
R0540	68.918
R0550	9.306
R0560	7.325
R0570	
R0580	6.341
R0590	984
R0600	254.583
R0610	
R0620	
R0630	
R0640	
R0650	254.583
R0660	
R0670	245.555
R0680	9.027
R0690	51.228
R0700	
R0710	48.990
R0720	2.237
R0740	
R0750	4.569
R0760	41.477
R0770	
R0780	14.633
R0790	
R0800	
R0810	
R0820	1.996
R0830	1.717
R0840	4.339
R0850	
R0860	
R0870	
R0880	446
R0900	460.536
R1000	146.727

	Krankenversicherung			Renten aus Nichtlebensve rsicherungsver trägen und im Zusammenhan g mit	Krankenrück versicherung (in Rückdeckun g übernommen	Gesamt (Krankenve rsicherung nach Art der Lebensversi
	C0160	Verträge ohne Optionen und Garantien C0170	Verträge mit Optionen oder Garantien C0180			
Versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet	R0010					
Gesamthöhe der einforderbaren Beträge aus Rückversicherungsverträgen/gegenüber Zweckgesellschaften und Finanzrückversicherungen nach der Anpassung für erwartete Verluste aufgrund von Gegenparteausfällen bei versicherungstechnischen Rückstellungen als Ganzes berechnet	R0020					
Versicherungstechnische Rückstellungen berechnet als Summe aus bestem Schätzwert und Risikomarge						
Bester Schätzwert						
Bester Schätzwert (brutto)	R0030					
Gesamthöhe der einforderbaren Beträge aus Rückversicherungsverträgen/gegenüber Zweckgesellschaften und Finanzrückversicherungen nach der Anpassung für erwartete Verluste aufgrund von Gegenparteausfällen	R0080					
Bester Schätzwert abzüglich der einforderbaren Beträge aus Rückversicherungsverträgen/gegenüber Zweckgesellschaften und Finanzrückversicherungen – gesamt	R0090					
Risikomarge	R0100					
Betrag bei Anwendung der Übergangsmaßnahme bei versicherungstechnischen Rückstellungen						
Versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet	R0110					
Bester Schätzwert	R0120					
Risikomarge	R0130					
Versicherungstechnische Rückstellungen – gesamt	R0200					

Versicherungstechnische Rückstellungen – gesamt
 Versicherungstechnische Rückstellungen – gesamt
 Einforderbare Beträge aus Rückversicherungen/gegenüber
 Zweckgesellschaften und Finanzrückversicherungen nach der
 Anpassung für erwartete Verluste aufgrund von
 Gegenparteiausfällen – gesamt

Versicherungstechnische Rückstellungen abzüglich der
 einforderbaren Beträge aus Rückversicherungen/gegenüber
 Zweckgesellschaften und Finanzrückversicherungen – gesamt

Direktversicherungsgeschäft und in Rückdeckung übernommenes proportionales Geschäft								
Krankheitskostenversicherung	Einkommensersatzversicherung	Arbeitsunfallversicherung	Kraftfahrzeughaftpflichtversicherung	Sonstige Kraftfahrtversicherung	See-, Luftfahrt- und Transportversicherung	Feuer- und andere Sachversicherungen	Allgemeine Haftpflichtversicherung	Kredit- und Kautionsversicherung
C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100
R0320	7.303		41.415	3.981		-3.957	34.146	
R0330	2.791		22.569	1.076		-1.309	15.786	
R0340	4.512		18.846	2.905		-2.648	18.360	

Versicherungstechnische Rückstellungen – gesamt
 Versicherungstechnische Rückstellungen – gesamt
 Einforderbare Beträge aus Rückversicherungen/gegenüber
 Zweckgesellschaften und Finanzrückversicherungen nach der
 Anpassung für erwartete Verluste aufgrund von
 Gegenparteiausfällen – gesamt

Versicherungstechnische Rückstellungen abzüglich der
 einforderbaren Beträge aus Rückversicherungen/gegenüber
 Zweckgesellschaften und Finanzrückversicherungen – gesamt

	Direktversicherungsgeschäft und in Rückdeckung übernommenes			In Rückdeckung übernommenes nichtproportionales Geschäft			Nichtlebensve rsicherungsve rpflichtungen gesamt	
	Rechtsschut zversicherung ng	Beistand	Verschiedene finanzielle Verluste	Nichtproporti onale Krankenrück versicherung	Nichtproporti onale Unfallrückver sicherung	Nichtproportiona le See-, Luftfahrt- und Transportrückver sicherung		Nichtproport ionale Sachrückvers icherung
	C0110	C0120	C0130	C0140	C0150	C0160	C0170	C0180
R0320	2.338			22	468		-167	85.549
R0330	0			0	0		0	40.913
R0340	2.338			22	468		-167	44.635

Anhang I

S.19.01.21

Ansprüche aus Nichtlebensversicherungen

Nichtlebensversicherungsgeschäft gesamt

Schadenjahr/Zeichnungsjahr

Z0020	Accident year [AY]
--------------	--------------------

Bezahlte Bruttoschäden (nicht kumuliert)
(absoluter Betrag)

Vorjahr	Jahr	Entwicklungsjahr										10 & +	im laufenden Jahr		Summe der Jahre	
		C0010	C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100		C0110	C0170	C0180	
	R0100															
N-9	R0160	16.257	8.233	2.305	734	-36	169	132	98	121	6		R0100	1.008		1.008
N-8	R0170	15.101	7.215	1.118	484	339	147	61	66	55			R0160	6		28.019
N-7	R0180	23.914	9.411	1.219	698	39	91	347	240				R0170	55		24.586
N-6	R0190	17.164	7.469	1.401	847	217	73	59					R0180	240		35.958
N-5	R0200	17.350	8.311	1.778	353	101	192						R0190	59		27.229
N-4	R0210	20.571	7.886	1.770	642	-174							R0200	192		28.085
N-3	R0220	20.156	10.114	2.866	917								R0210	-174		30.694
N-2	R0230	21.365	11.006	3.813									R0220	917		34.053
N-1	R0240	23.788	11.030										R0230	3.813		36.184
N	R0250	24.407											R0240	11.030		34.819
													R0250	24.407		24.407
	Gesamt												R0260	41.555		305.043

Bester Schätzwert (brutto) für nicht abgezinste Schadenrückstellungen

(absoluter Betrag)

Jahr	Entwicklungsjahr											Jahresende (abgezinste Daten)		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 & +			
	C0200	C0210	C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280	C0290	C0300	C0360		
Vor	R0100											R0100	17.514	
N-9	R0160	0	0	0	0	0	672	783	6.301	6.167		R0160	6.208	
N-8	R0170	0	0	0	0	641	1.149	12.016	11.776			R0170	11.863	
N-7	R0180	0	0	0	1.071	1.363	6.922	8.983				R0180	9.051	
N-6	R0190	0	0	1.671	1.900	1.296	826					R0190	831	
N-5	R0200	0	3.432	2.808	1.846	1.177						R0200	1.185	
N-4	R0210	0	8.672	5.676	3.998	1.163						R0210	1.168	
N-3	R0220	43.384	11.176	5.870	3.969							R0220	3.983	
N-2	R0230	48.934	7.887	4.942								R0230	4.952	
N-1	R0240	23.754	12.853									R0240	12.870	
N	R0250	17.878										R0250	17.904	
												Gesamt	R0260	87.529

Anhang I
S.23.01.01
Eigenmittel

Basiseigenmittel vor Abzug von Beteiligungen an anderen Finanzbranchen im Sinne von Artikel 68 der Delegierten Verordnung (EU) 2015/35

- Grundkapital (ohne Abzug eigener Anteile)
- Auf Grundkapital entfallendes Emissionsagio
- Gründungsstock, Mitgliederbeiträge oder entsprechender Basiseigenmittelbestandteil bei Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit und c
- Nachrangige Mitgliederkonten von Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit
- Überschussfonds
- Vorzugsaktien
- Auf Vorzugsaktien entfallendes Emissionsagio
- Ausgleichsrücklage
- Nachrangige Verbindlichkeiten
- Betrag in Höhe des Werts der latenten Netto-Steueransprüche
- Sonstige, oben nicht aufgeführte Eigenmittelbestandteile, die von der Aufsichtsbehörde als Basiseigenmittel genehmigt wurden

Im Jahresabschluss ausgewiesene Eigenmittel, die nicht in die Ausgleichsrücklage eingehen und die die Kriterien für die Einstufung als Solvabilität-II-Eigenmittel nicht erfüllen

- Im Jahresabschluss ausgewiesene Eigenmittel, die nicht in die Ausgleichsrücklage eingehen und die die Kriterien für die Einstufung als Solvabilität-II-Eigenmittel nicht erfüllen

Abzüge

- Abzug für Beteiligungen an Finanz- und Kreditinstituten

Gesamtbetrag der Basiseigenmittel nach Abzügen

Ergänzende Eigenmittel

- Nicht eingezahltes und nicht eingefordertes Grundkapital, das auf Verlangen eingefordert werden kann
- Gründungsstock, Mitgliederbeiträge oder entsprechender Basiseigenmittelbestandteil bei Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit und diesen ähnlichen Unternehmen, die nicht eingezahlt und nicht eingefordert wurden, aber auf Verlangen eingefordert werden können

- Nicht eingezahlte und nicht eingeforderte Vorzugsaktien, die auf Verlangen eingefordert werden können
- Eine rechtsverbindliche Verpflichtung, auf Verlangen nachrangige Verbindlichkeiten zu zeichnen und zu begleichen
- Kreditbriefe und Garantien gemäß Artikel 96 Absatz 2 der Richtlinie 2009/138/EG
- Andere Kreditbriefe und Garantien als solche nach Artikel 96 Absatz 2 der Richtlinie 2009/138/EG
- Aufforderungen an die Mitglieder zur Nachzahlung gemäß Artikel 96 Absatz 3 Unterabsatz 1 der Richtlinie 2009/138/EG
- Aufforderungen an die Mitglieder zur Nachzahlung – andere als solche gemäß Artikel 96 Absatz 3 Unterabsatz 1 der Richtlinie 2009/138
- Sonstige ergänzende Eigenmittel

Ergänzende Eigenmittel gesamt

	Gesamt	Tier 1 – nicht gebunden	Tier 1 – gebunden	Tier 2	Tier 3
	C0010	C0020	C0030	C0040	C0050
R0010					
R0030					
R0040					
R0050					
R0070	3.428	3.428			
R0090					
R0110					
R0130	143.299	143.299			
R0140					
R0160	0				0
R0180					
R0220					
R0230					
R0290	146.727	146.727			0
R0300					
R0310					
R0320					
R0330					
R0340					
R0350					
R0360					
R0370					
R0390					
R0400					

Zur Verfügung stehende und anrechnungsfähige Eigenmittel

- Gesamtbetrag der zur Erfüllung der SCR zur Verfügung stehenden Eigenmittel
- Gesamtbetrag der zur Erfüllung der MCR zur Verfügung stehenden Eigenmittel
- Gesamtbetrag der zur Erfüllung der SCR anrechnungsfähigen Eigenmittel
- Gesamtbetrag der zur Erfüllung der MCR anrechnungsfähigen Eigenmittel

SCR

MCR

Verhältnis von anrechnungsfähigen Eigenmitteln zur SCR

Verhältnis von anrechnungsfähigen Eigenmitteln zur MCR

R0500	146.727	146.727			0
R0510	146.727	146.727			
R0540	146.727	146.727	0	0	0
R0550	146.727	146.727	0	0	
R0580	92.773				
R0600	23.193				
R0620	1,5816				
R0640	6,3263				

Ausgleichsrücklage

- Überschuss der Vermögenswerte über die Verbindlichkeiten
- Eigene Anteile (direkt und indirekt gehalten)
- Vorhersehbare Dividenden, Ausschüttungen und Entgelte
- Sonstige Basiseigenmittelbestandteile
- Anpassung für gebundene Eigenmittelbestandteile in Matching-Adjustment-Portfolios und Sonderverbänden

Ausgleichsrücklage

Erwartete Gewinne

- Bei künftigen Prämien einkalkulierter erwarteter Gewinn (EPIFP) – Lebensversicherung
- Bei künftigen Prämien einkalkulierter erwarteter Gewinn (EPIFP) – Nichtlebensversicherung

Gesamtbetrag des bei künftigen Prämien einkalkulierten erwarteten Gewinns (EPIFP)

	C0060	
R0700	146.727	
R0710		
R0720		
R0730	3.428	
R0740		
R0760	143.299	
R0770	18.794	
R0780	18.542	
R0790	37.336	

Anhang I

S.25.01.21

Solvenzkapitalanforderung – für Unternehmen, die die Standardformel verwenden

Marktrisiko
 Gegenparteiausfallrisiko
 Lebensversicherungstechnisches Risiko
 Krankenversicherungstechnisches Risiko
 Nichtlebensversicherungstechnisches Risiko
 Diversifikation
 Risiko immaterieller Vermögenswerte
Basissolvenzkapitalanforderung

Berechnung der Solvenzkapitalanforderung

Operationelles Risiko
 Verlustausgleichsfähigkeit der versicherungstechnischen Rückstellungen
 Verlustausgleichsfähigkeit der latenten Steuern
 Kapitalanforderung für Geschäfte nach Artikel 4 der Richtlinie 2003/41/EG

Solvenzkapitalanforderung ohne Kapitalaufschlag

Kapitalaufschlag bereits festgesetzt

Solvenzkapitalanforderung

Weitere Angaben zur SCR

Kapitalanforderung für das durationsbasierte Untermodul Aktienrisiko
 Gesamtbetrag der fiktiven Solvenzkapitalanforderung für den übrigen Teil
 Gesamtbetrag der fiktiven Solvenzkapitalanforderungen für Sonderverbände
 Gesamtbetrag der fiktiven Solvenzkapitalanforderungen für Matching-Adjustment-Portfolios
 Diversifikationseffekte aufgrund der Aggregation der fiktiven Solvenzkapitalanforderung für Sonderverbände nach Artikel 304

Annäherung an den Steuersatz

Ansatz auf Basis des durchschnittlichen Steuersatzes

Berechnung der Verlustausgleichsfähigkeit der latenten Steuern

VAF LS
 VAF LS gerechtfertigt durch die Umkehrung der passiven latenten Steuern
 VAF LS gerechtfertigt durch Bezugnahme auf den wahrscheinlichen zukünftigen zu versteuernden wirtschaftlichen Gewinn
 VAF LS gerechtfertigt durch Rücktrag, laufendes Jahr
 VAF LS gerechtfertigt durch Rücktrag, zukünftige Jahre
 Maximum VAF LS

	Brutto- Solvenzkapitalanforderung	USP	Vereinfachungen
	C0110	C0090	C0120
R0010	92.145	 	
R0020	7.374	 	
R0030	13.586	 	
R0040	2.209	 	
R0050	34.275	 	
R0060	-36.091	 	
R0070	0	 	
R0100	113.499	 	

	C0100
R0130	3.468
R0140	-9.560
R0150	-14.633
R0160	
R0200	92.773
R0210	
R0220	92.773
	
R0400	
R0410	
R0420	
R0430	
R0440	

	Ja/Nein
	C0109
R0590	

	VAF LS
	C0130
R0640	
R0650	
R0660	
R0670	
R0680	
R0690	

Anhang I

S.28.02.01

Mindestkapitalanforderung – sowohl Lebensversicherungs- als auch Nichtlebensversicherungstätigkeit

	Nichtlebensversicherungstätigkeit	Lebensversicherungstätigkeit
	$MCR_{(NL,NL)}$ -Ergebnis	$MCR_{(NL,L)}$ -Ergebnis
	C0010	C0020
R0010	7.911	0

Bestandteil der linearen Formel für Nichtlebensversicherungs- und Rückversicherungsverpflichtungen

	Nichtlebensversicherungstätigkeit		Lebensversicherungstätigkeit	
	Bester Schätzwert (nach Abzug der Rückversicherung/Zweckgesellschaft) und versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet	Gebuchte Prämien (nach Abzug der Rückversicherung) in den letzten 12 Monaten	Bester Schätzwert (nach Abzug der Rückversicherung/Zweckgesellschaft) und versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet	Gebuchte Prämien (nach Abzug der Rückversicherung) in den letzten 12 Monaten
	C0030	C0040	C0050	C0060
R0020				
R0030	3.533	3.936		
R0040				
R0050	14.762	5.470		
R0060	2.274	3.888		
R0070				
R0080	0	30.939		
R0090	14.378	4.306		
R0100				
R0110	1.830	3.024		
R0120				
R0130				
R0140	17	11		
R0150	366	52		
R0160				
R0170	0	186		

Krankheitskostenversicherung und proportionale Rückversicherung
 Einkommensersatzversicherung und proportionale Rückversicherung
 Arbeitsunfallversicherung und proportionale Rückversicherung
 Kraftfahrzeughaftpflichtversicherung und proportionale Rückversicherung
 Sonstige Kraftfahrtversicherung und proportionale Rückversicherung
 See-, Luftfahrt- und Transportversicherung und proportionale Rückversicherung
 Feuer- und andere Sachversicherungen und proportionale Rückversicherung
 Allgemeine Haftpflichtversicherung und proportionale Rückversicherung
 Kredit- und Kautionsversicherung und proportionale Rückversicherung
 Rechtsschutzversicherung und proportionale Rückversicherung
 Beistand und proportionale Rückversicherung
 Versicherung gegen verschiedene finanzielle Verluste und proportionale Rückversicherung
 Nichtproportionale Krankenrückversicherung
 Nichtproportionale Unfallrückversicherung
 Nichtproportionale See-, Luftfahrt- und Transportrückversicherung
 Nichtproportionale Sachrückversicherung

Nichtlebensversicherungstätigkeit Lebensversicherungstätigkeit

$MCR_{(L,NL)}$ -Ergebnis $MCR_{(L,L)}$ -Ergebnis

	C0070	C0080
R0200	0	9.347

Bestandteil der linearen Formel für Lebensversicherungs- und Rückversicherungsverpflichtungen

Nichtlebensversicherungstätigkeit

Lebensversicherungstätigkeit

Verpflichtungen mit Überschussbeteiligung – garantierte Leistungen

Verpflichtungen mit Überschussbeteiligung – künftige Überschussbeteiligungen

Verpflichtungen aus index- und fondsgebundenen Versicherungen
 Sonstige Verpflichtungen aus Lebens(rück)- und Kranken(rück)versicherungen
 Gesamtes Risikokapital für alle Lebens(rück)versicherungsverpflichtungen

	Bester Schätzwert (nach Abzug der Rückversicherung/Zweckgesellschaft) und versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet	Gesamtes Risikokapital (nach Abzug der Rückversicherung/Zweckgesellschaft)	Bester Schätzwert (nach Abzug der Rückversicherung/Zweckgesellschaft) und versicherungstechnische Rückstellungen als Ganzes berechnet	Gesamtes Risikokapital (nach Abzug der Rückversicherung/Zweckgesellschaft)
	C0090	C0100	C0110	C0120
R0210			236.880	
R0220			11.864	
R0230			48.990	
R0240				
R0250				1.222.780

Berechnung der Gesamt-MCR

	C0130	
Lineare MCR	R0300	17.258
SCR	R0310	92.773
MCR-Obergrenze	R0320	41.748
MCR-Untergrenze	R0330	23.193
Kombinierte MCR	R0340	23.193
Absolute Untergrenze der MCR	R0350	7.400
	C0130	
Mindestkapitalanforderung	R0400	23.193

Nichtlebensv Lebensvers
Berechnung der fiktiven MCR für Nichtlebens- und Leb ersicherungs icherungst
tätigkeit ätigkeit

	C0140	C0150	
Fiktive lineare MCR	R0500	7.911	9.347
Fiktive SCR ohne Aufschlag (jährliche oder neueste Berechnung)	R0510	42.528	50.245
Obergrenze der fiktiven MCR	R0520	19.138	22.610
Untergrenze der fiktiven MCR	R0530	10.632	12.561
Fiktive kombinierte MCR	R0540	10.632	12.561
Absolute Untergrenze der fiktiven MCR	R0550	3.700	3.700
Fiktive MCR	R0560	10.632	12.561